

REBECA FARIÑA FARIÑA
Prof. Ayudante Doctor de Derecho Civil
Universidad de Navarra

LA RESTITUCION DEL
ENRIQUECIMIENTO SIN
CAUSA: UN RETO PARA EL
DERECHO ESPANOL

Análisis desde una perspectiva
comparada con el Derecho alemán

THOMSON REUTERS
ARANZADI

Primera edición, 2022



THOMSON REUTERS PROVIEW eBooks

Incluye versión en digital

El editor no se hace responsable de las opiniones recogidas, comentarios y manifestaciones vertidas por los autores. La presente obra recoge exclusivamente la opinión de su autor como manifestación de su derecho de libertad de expresión.

La Editorial se opone expresamente a que cualquiera de las páginas de esta obra o partes de ella sean utilizadas para la realización de resúmenes de prensa.

Cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública o transformación de esta obra solo puede ser realizada con la autorización de sus titulares, salvo excepción prevista por la ley. Diríjase a CEDR● (Centro Español de Derechos Reprográficos) si necesita fotocopiar o escanear algún fragmento de esta obra (www.conlicencia.com; 91 702 19 70 / 93 272 04 45).

Por tanto, este libro no podrá ser reproducido total o parcialmente, ni transmitirse por procedimientos electrónicos, mecánicos, magnéticos o por sistemas de almacenamiento y recuperación informáticos o cualquier otro medio, quedando prohibidos su préstamo, alquiler o cualquier otra forma de cesión de uso del ejemplar, sin el permiso previo, por escrito, del titular o titulares del copyright.

Thomson Reuters y el logotipo de Thomson Reuters son marcas de Thomson Reuters

Aranzadi es una marca de Thomson Reuters (Legal) Limited

© 2022 [Thomson Reuters (Legal) Limited / Rebeca Fariña Fariña]

© Portada: Thomson Reuters (Legal) Limited

Editorial Aranzadi, S.A.U.

Camino de Galar, 15

31190 Cizur Menor (Navarra)

ISBN: 978-84-1391-896-9

DL NA 443-2022

Printed in Spain. Impreso en España

Fotocomposición: Editorial Aranzadi, S.A.U.

Impresión: Rodona Industria Gráfica, SL

Polígono Agustinos, Calle A, Nave D-11

31013 – Pamplona

Índice General

PRINCIPALES ABREVIATURAS	17
PRÓLOGO	19
INTRODUCCIÓN	21
 CAPÍTULO PRIMERO	
PLANTEAMIENTO UNITARIO DEL ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA. ORIGEN, EVOLUCIÓN E INFLUENCIA EN LOS PAÍSES DEL CIVIL LAW	29
1. Preliminar	29
1.1. <i>Breves notas sobre las condiciones en el Derecho romano y su vinculación con el enriquecimiento sin causa</i>	30
2. Origen del planteamiento unitario: la teoría unitaria alemana (einheitslehre)	33
2.1. <i>Consideraciones preliminares sobre el derecho de enriquecimiento en Alemania</i>	33
2.2. <i>La teoría unitaria: el desplazamiento patrimonial sin causa</i>	38
2.2.1. Caracteres del enriquecimiento injustificado	38
2.2.1.1. Pretensión general de enriquecimiento injustificado: la <i>condictio</i>	38
2.2.1.2. Presupuestos de la concepción unitaria	39
a. Desplazamiento patrimonial “a costa de otro”	40
b. Falta de fundamento jurídico	43
2.2.2. Función del derecho de enriquecimiento	49
2.2.3. Algunas consideraciones sobre la teoría unitaria	52

3. Evolución del planteamiento unitario en Francia y su área de difusión. Especial consideración al Derecho español	56
3.1. <i>Consideraciones preliminares</i>	56
3.2. <i>La formación de la doctrina (unitaria) del enriquecimiento sin causa en Francia</i>	56
3.3. <i>Difusión del planteamiento unitario en Italia, Portugal y España</i>	64

CAPÍTULO SEGUNDO

PLANTEAMIENTO TIPOLOGICO DEL ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA. ORIGEN, EVOLUCIÓN E INFLUENCIA EN LOS PAÍSES DEL CIVIL LAW	73
1. Preliminar	73
2. Origen del planteamiento tipológico: la teoría alemana de la diferenciación (Trennungslehre)	73
2.1. <i>Consideraciones preliminares sobre el tránsito de la teoría unitaria a la teoría de la diferenciación. El cambio de paradigma (Paradigmawechsel)</i>	73
2.2. <i>La formación de los tipos de enriquecimiento: Wilburg y Von Caemmerer</i>	77
2.1.1. Wilburg	77
2.1.2. Von Caemmerer	79
2.3. <i>Caracteres del enriquecimiento injustificado</i>	81
2.3.1. <i>Distinción de tipos de pretensiones de enriquecimiento injustificado: Leistungskonditionen (condictiones derivadas de prestación) y Nichtleistungskonditionen (conditiones no derivadas de prestación)</i>	81
2.3.1.1. <i>Leistungskonditionen (condiciones derivadas de prestación)</i>	83
a. <i>Condictio indebiti</i>	84
b. <i>Condictio ob finitam causam</i>	85
c. <i>Condictio ob rem o condictio causa data, causa non secuta</i>	86
d. <i>Condictio ob turpem vel iniustam causam</i>	97

2.3.1.2.	Nichtleistungskonditionen (condiciones no derivadas de prestación)	99
a.	Eingriffskondiktion (condictio por intromisión)	100
b.	Verwendungskondiktion (condictio por inversión o impensas)	105
c.	Rückgriffskondiktion (condictio de regreso)	111
2.3.2.	Distinción de presupuestos para cada condictio	113
2.4.	<i>Función del derecho de enriquecimiento</i>	118
2.4.1.	Compensación de las atribuciones patrimoniales realizadas en el contexto de una unión extramatrimonial que posteriormente finaliza	119
2.4.2.	Compensación de las atribuciones patrimoniales realizadas entre cónyuges (<i>unbennante Zuwendungen</i>)	123
2.4.3.	Restitución de las donaciones realizadas por terceros <i>propter nuptias</i> o constante matrimonio tras la finalización del mismo	125
2.5.	<i>Algunas consideraciones acerca de la teoría de la diferenciación</i>	129
2.6.	<i>Tránsito hacia un planteamiento tipológico en Italia y Portugal. Situación del enriquecimiento sin causa en Francia</i>	135

CAPÍTULO TERCERO

	UNA REVISIÓN AL <i>STATU QUO</i> DEL ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA EN ESPAÑA. ¿HACIA UN NUEVO DERECHO DE ENRIQUECIMIENTO?	143
1.	Preliminar	143
2.	<i>Status quo</i> del enriquecimiento sin causa: la tipología de condiciones en la doctrina y en la jurisprudencia del Tribunal Supremo	143
2.1.	<i>El eco del planteamiento tipológico en la doctrina</i>	143
2.1.1.	La <i>condictio</i> por intromisión	149
2.1.2.	La <i>condictio</i> por prestación	151
2.1.3.	La <i>condictio</i> por inversión	154

La restitución del enriquecimiento sin causa: un reto para el Derecho español _____

2.2.	<i>El eco del planteamiento tipológico en la jurisprudencia del Tribunal Supremo</i>	156
3.	Alguna consideración más sobre el panorama actual de la figura	159
4.	Aplicación jurisprudencial del enriquecimiento sin causa	173
4.1.	<i>Principales supuestos de desestimación de la acción de enriquecimiento sin causa</i>	173
4.1.1.	La falta de causa	173
4.1.2.	El carácter subsidiario de la acción de enriquecimiento	188
4.1.2.1.	Línea jurisprudencial favorable al carácter subsidiario del enriquecimiento sin causa	188
4.1.2.2.	El papel real de la subsidiariedad en la aplicación jurisprudencial del enriquecimiento sin causa. Algunos matices	191
4.1.2.3.	Supuestos en que la subsidiariedad del enriquecimiento es <i>ratio decidendi</i> del fallo desestimatorio: la “falta de ejercicio” de la acción específica	192
4.1.3.	Desestimación por excepciones a la restitución	198
4.2.	<i>Casos en que el Tribunal Supremo reconoce la existencia de un enriquecimiento sin causa</i>	203
4.2.1.	Supuestos de flexibilización del carácter subsidiario del enriquecimiento sin causa	203
4.2.1.1.	Adjudicación de un terreno con edificación ajena a la hipoteca	203
4.2.1.2.	Algunos supuestos de relaciones triangulares	206
4.2.1.3.	Mejoras en bienes ajenos mediando relación de parentesco o afectiva	214
4.2.2.	Indemnización por clientela tras la finalización de un contrato de concesión o distribución	218
4.2.3.	Compensación al conviviente perjudicado por la ruptura de la pareja de hecho	219
4.2.4.	Supuestos de intromisión en el derecho de propiedad ajeno	227

5. Sobre la función del enriquecimiento sin causa en España	232
5.1. <i>Instrumento de corrección del Derecho formal. El enriquecimiento sin causa y los negocios jurídicos abstractos. Punto de partida erróneo</i>	232
5.2. <i>Medio para completar las lagunas del Derecho</i>	235
5.3. <i>La función del enriquecimiento sin causa a partir de los supuestos de aplicación en la jurisprudencia del Tribunal Supremo</i>	236
REFLEXIÓN FINAL	241
JURISPRUDENCIA	245
BIBLIOGRAFÍA	257

Thomson Reuters ProView. Guía de uso