

SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA – STJ

Estudo para refinamento dos indicadores

Plano Estratégico STJ 2010-2014

ASSESSORIA DE MODERNIZAÇÃO E GESTÃO ESTRATÉGICA

18/07/2012

Versão 2

O Plano Estratégico do STJ, concebido para o período de 2010 a 2014, está regulamentado nos termos Resolução STJ n. 8 de 28 de junho de 2011. Desde então, o monitoramento dos indicadores acompanhado da dinamicidade institucional apontam o que deve ser ajustado e otimizado a partir da experiência e dos resultados apresentados, em reuniões de análise estratégica.

O art. 3º da Resolução STJ n. 8/2011 prevê que as orientações que suprimam ou insiram indicadores e objetivos estratégicos, parcial ou totalmente, deverão ser submetidas à apreciação do presidente do Tribunal, o qual tem a incumbência de aprovar, formalmente, as revisões. O relatório a seguir apresentado propõe a segunda revisão do Plano Estratégico STJ 2010-2014, para deliberação ao Conselho de Administração, nos termos do art. 38, inciso IV, do Regimento Interno do STJ.

Para melhor conhecimento do método *Balanced Scorecard*, será apresentado um mapa, contendo a missão, visão de futuro, perspectivas, objetivos e indicadores do Tribunal. Orienta-se a leitura do mapa de baixo para cima, iniciando da direita para a esquerda, em cada perspectiva, desde o objetivo número 1 até o objetivo 14. Cada objetivo possui indicadores que apontam como está o desempenho do STJ.

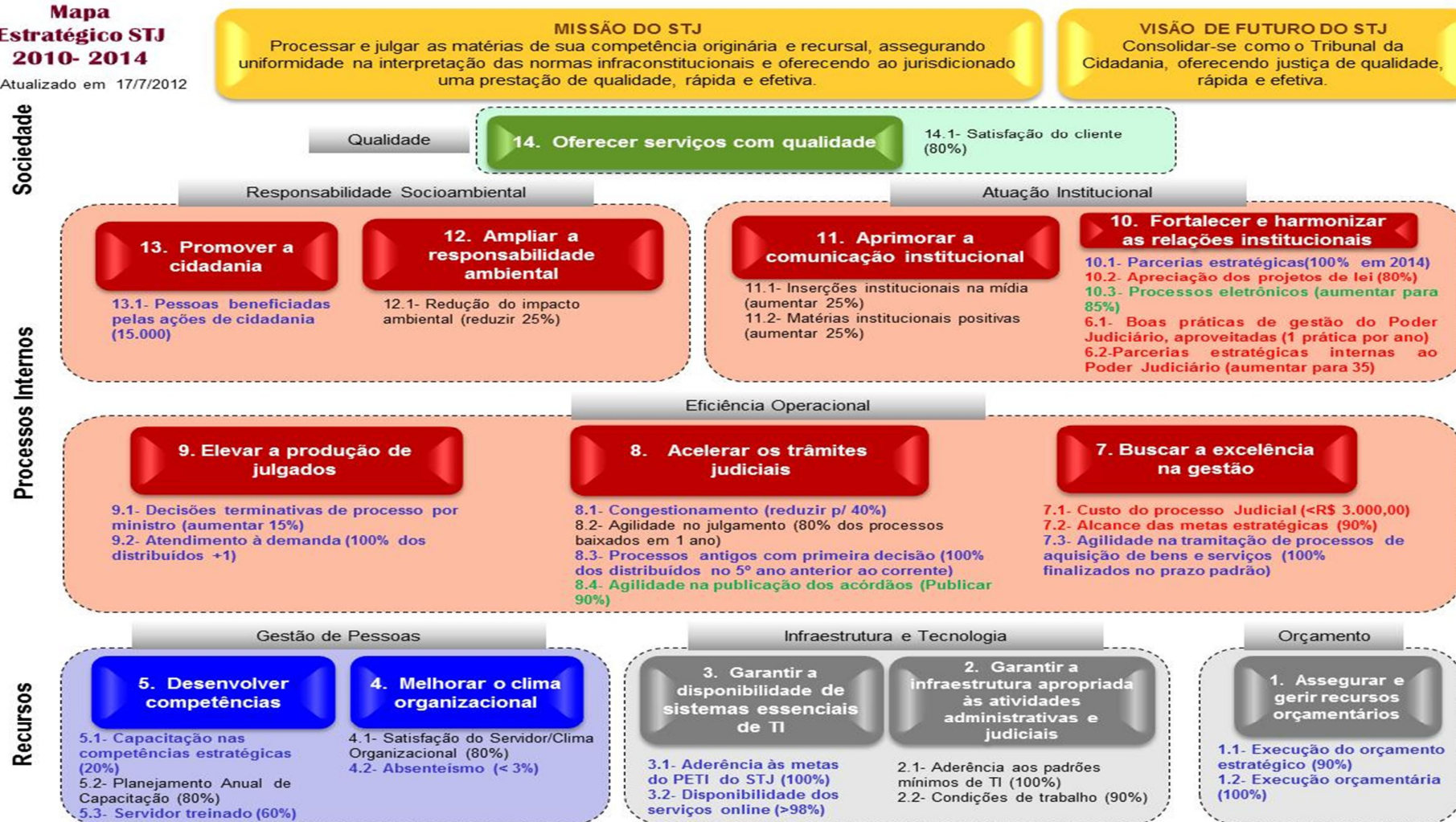
Nos termos do mapa (página seguinte), os indicadores estão assim dispostos:

- indicadores em preto: sem proposta de alteração;
- indicadores em azul: com proposta de ajuste;
- indicadores em vermelho: com proposta de exclusão;
- indicadores em verde: proposta de novo indicador.

Em todos os casos, há a apresentação do indicador conforme plano atual em comparação com as propostas advindas da 6ª e 8ª reuniões de análise estratégica, bem como da reunião com o ministro presidente no dia 8/6/2012. Nas tabelas em que os indicadores foram analisados, a coluna “PLANO ATUAL” descreve o conteúdo da versão 1.3 do Plano. Os termos passíveis de alteração estão sublinhados e em negrito. A coluna “PROPOSTA” foi preenchida nos fatores em que houve sugestão dos gestores de indicadores, secretários, diretor geral ou presidente do STJ. Os termos com proposta de alteração da descrição atual, exclusão ou nova redação estão realçados em amarelo.

**Mapa
Estratégico STJ
2010- 2014**

Atualizado em 17/7/2012



Sumário

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1.1 – EXECUÇÃO DO ORÇAMENTO ESTRATÉGICO | 6 |
| 1.2 – EXECUÇÃO ORÇAMENTÁRIA..... | 7 |
| 2.1 – ADERÊNCIA AOS PADRÕES MÍNIMOS DE TI..... | 8 |
| 2.2 – CONDIÇÕES DE TRABALHO..... | 9 |
| 3.1 – ADERÊNCIA ÀS METAS DO PETI NACIONAL | 10 |
| 3.2 – DISPONIBILIDADE DOS SERVIÇOS <i>ONLINE</i> | 11 |
| 4.1 – SATISFAÇÃO DO SERVIDOR/..... | 12 |
| 4.2 – ABSENTEÍSMO..... | 13 |
| 5.1 – CAPACITAÇÃO NAS COMPETÊNCIAS ESTRATÉGICAS | 14 |
| 5.2 – PLANEJAMENTO ANUAL DE CAPACITAÇÃO | 15 |
| 5.3 – SERVIDOR TREINADO | 16 |
| 6.1 – BOAS PRÁTICAS DE GESTÃO DO PODER JUDICIÁRIO, APROVEITADAS..... | 17 |
| 6.2 – PARCERIAS ESTRATÉGICAS INTERNAS AO PODER JUDICIÁRIO | 17 |
| 10.1 – PARCERIAS ESTRATÉGICAS | 18 |
| 7.1 – CUSTO DO PROCESSO JUDICIAL..... | 19 |
| 7.2 – ALCANCE DAS METAS ESTRATÉGICAS | 20 |
| 7.3 – AGILIDADE NA TRAMITAÇÃO DOS PROCESSOS DE AQUISIÇÃO DE BENS E SERVIÇOS | 21 |
| 8.1 – CONGESTIONAMENTO | 23 |
| 8.2 – AGILIDADE NO JULGAMENTO..... | 24 |
| 8.3 – PROCESSOS ANTIGOS..... | 25 |
| 8.4 – AGILIDADE NA PUBLICAÇÃO DOS ACÓRDÃOS | 27 |
| 9.1 – PRODUTIVIDADE MÉDIA DOS MAGISTRADOS..... | 28 |
| 9.2 – ATENDIMENTO À DEMANDA | 29 |

| | |
|-----------------------------------------------------------|----|
| 10.3 – PROCESSOS ELETRÔNICOS | 30 |
| 10.2 – APRECIÇÃO DOS PROJETOS DE LEI..... | 31 |
| 11.1 – INSERÇÕES INSTITUCIONAIS NA MÍDIA | 32 |
| 11.2 – MATÉRIAS INSTITUCIONAIS POSITIVAS | 33 |
| 12.1 – REDUÇÃO DO IMPACTO AMBIENTAL..... | 34 |
| 13.1 – PESSOAS BENEFICIADAS PELAS AÇÕES DE CIDADANIA..... | 35 |
| 14.1 – SATISFAÇÃO DO CLIENTE..... | 36 |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
| Perspectiva | Recurso | | |
| Tema | Orçamento | | |
| Objetivo Estratégico | Assegurar e gerir recursos orçamentários | | |
| Indicador | 1.1 – EXECUÇÃO DO ORÇAMENTO ESTRATÉGICO | | |
| Meta | Alcançar 90% de execução orçamentária das iniciativas estratégicas, até dez/2014. | | |
| Fórmula | (VE/VD) | | (VE/VD)x100 |
| Glossário | VE: Valor executado nas iniciativas estratégicas VD: Valor disponibilizado para as iniciativas estratégicas | | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | <u>Anual</u> | | Semestral |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 |
| | Não mensurado | Não mensurado | Não mensurado |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Orçamento | | |
| Objetivo Estratégico | Assegurar e gerir recursos orçamentários | | |
| Indicador | 1.2 – EXECUÇÃO ORÇAMENTÁRIA | | |
| Meta | Alcançar 100% de execução orçamentária, anualmente, até dez/2014. | | |
| Fórmula | $(\text{TAO} / \text{TO}) \times 100$ | | $(\text{TOE} / \text{TOD}) \times 100$ |
| Glossário | TAO: Total do Orçamento Aplicado TO: Dotação Orçamentária Autorizada | | TOE: Total do Orçamento Executado TOD: Dotação Orçamentária Disponibilizada |
| Exceção | Os valores dos precatórios não são computados. | | Os valores dos precatórios não são computados. Serão excluídos os valores referentes à ENFAM e às despesas com operações especiais (inativos). |
| Periodicidade | Mensal | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) |
| | 98,7% | 98,1% | 40,3% |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|-----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Infraestrutura e Tecnologia | | |
| Objetivo Estratégico | Garantir a infraestrutura apropriada às atividades administrativas e judiciais | | |
| Indicador | 2.1 – ADERÊNCIA AOS PADRÕES MÍNIMOS DE TI | | Sem alteração |
| Meta | Atender 100% dos padrões mínimos de TI, até dez/2014. | | |
| Fórmula | $(IA / IR) \times 100$ | | |
| Glossário | IA: Número de Itens Atendidos IR: Total de Itens Especificados na Resolução CNJ n. 90 de 29/09/2009. ¹ | | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Anual | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | |
| | 80,3% | 80% | |

¹ Resolução CNJ n. 90/2009: Dispõe sobre os requisitos de nivelamento de tecnologia da informação no âmbito do Poder Judiciário.

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|-----------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Infraestrutura e Tecnologia | | |
| Objetivo Estratégico | Garantir a infraestrutura apropriada às atividades administrativas e judiciais | | |
| Indicador | 2.2 – CONDIÇÕES DE TRABALHO | | Sem alteração |
| Meta | Atender 90% dos itens da Norma Regulamentadora 17 do MTE, sobre condições de trabalho ideais, aplicáveis ao STJ, até dez/2014. | | |
| Fórmula | $(INRA / IAP) \times 100$ | | |
| Glossário | INRA: Número de Itens da NR 17 ² do MTE, aplicáveis ao STJ, atendidos IAP: Total de Itens Aplicáveis ao STJ | | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Anual | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | |
| | 41% | Não mensurado | |

² Norma Regulamentadora n. 17 do Ministério do Trabalho e Emprego, Portaria MTPS n. 3.751, de 23 de novembro de 1990: Esta Norma Regulamentadora visa a estabelecer parâmetros que permitam a adaptação das condições de trabalho às características psicofisiológicas dos trabalhadores, de modo a proporcionar um máximo de conforto, segurança e desempenho eficiente.

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Infraestrutura e Tecnologia | | |
| Objetivo Estratégico | Garantir a disponibilidade de sistemas essenciais de TI | | |
| Indicador | 3.1 – ADERÊNCIA ÀS METAS DO PETI NACIONAL | | 3.1 – ADERÊNCIA ÀS METAS DO PETI DO STJ |
| Meta | Alcançar 85% das metas do PETI – Planejamento Estratégico de TI , até dez/2014. | | Alcançar 100% das metas do PETI do STJ – Planejamento Estratégico de TI do STJ , até dez/2014. |
| Fórmula | $(MA / MPETI) \times 100$ | | $(MA / MPETI) \times 100$ |
| Glossário | MA: Número de metas do PETI Nacional alcançadas pela STJ; MPETI: Total de metas do PETI Nacional . | | MA: Número de metas do PETI do STJ alcançadas pela STJ; MPETI: Total de metas do PETI do STJ . |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Anual | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) |
| | Não mensurado | Não mensurado | Não mensurado |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-------------|--------------------------------------------------------------------------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Infraestrutura e Tecnologia | | |
| Objetivo Estratégico | Garantir a disponibilidade de sistemas essenciais de TI | | |
| Indicador | 3.2 – DISPONIBILIDADE DOS SERVIÇOS ONLINE | | |
| Meta | Manter a disponibilidade dos serviços <i>online</i> acima de 98%, até dez/2014. | | |
| Fórmula | $(\text{TIS} / \text{TP}) \times 100$ | | $(\text{TMD} / \text{TM}) \times 100$ |
| Glossário | <u>TIS: Tempo de indisponibilidade de serviços</u> <u>TP: Tempo Total do Período</u> | | <u>TMD: Tempo em minutos de disponibilidade</u> <u>TM: Total de minutos</u> |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | <u>Trimestral</u> | | <u>Mensal</u> |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 |
| | 99,7% | 99,2% | 99,4% |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Gestão de Pessoas | | |
| Objetivo Estratégico | Melhorar o clima organizacional | | |
| Indicador | 4.1 – SATISFAÇÃO DO SERVIDOR/ CLIMA ORGANIZACIONAL | | Sem alteração |
| Meta | Obter 80% de satisfação do servidor com o clima, até dez/2014. | | |
| Fórmula | (MIAP / IPCO) x 100 | | |
| Glossário | MIAP: Médias dos Itens Avaliados Positivamente IPCO: Total de Itens da Pesquisa de Clima Organizacional | | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Bianual | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | |
| | 70,2% | Não mensurado | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Gestão de Pessoas | | |
| Objetivo Estratégico | Melhorar o clima organizacional | | |
| Indicador | 4.2 – ABSENTEÍSMO | | |
| Meta | Manter o absenteísmo abaixo de 2% , até dez/2014. | | Manter o absenteísmo abaixo de 3% , até dez/2014. |
| Fórmula | DASL / DLS | | (DASL / DLS) x 100 |
| Glossário | DASL: Dias de ausências dos servidores lotados; DSL: Dias de lotação dos servidores (dias corridos x total de servidores no final do período). Ausências consideradas para o cálculo: falta injustificada, licença tratamento de saúde, licença benefício acidente em serviço e licença doença família. Dias corridos (total de dias do ano, inclusive sábados, domingos, feriados e recessos forenses). Consideram-se servidores: servidores, magistrados e desembargadores convocados. | | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Semestral | | Mensal |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 |
| | 2,5% | 2,9% | 3,0% |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Gestão de Pessoas | | |
| Objetivo Estratégico | Desenvolver competências | | |
| Indicador | 5.1 – CAPACITAÇÃO NAS COMPETÊNCIAS ESTRATÉGICAS | | |
| Meta | Atingir 20% do índice de capacitação nas competências estratégicas, até dez/2014. | | |
| Fórmula | (STC / TSA) | | (STC / TSA) x100 |
| Glossário | STC: Número de servidores treinados com pelo menos 20 horas nas competências estratégicas em determinado período ; TSA: Total de servidores ativos. | | STC: Número de servidores treinados com pelo menos 20 horas nas competências estratégicas em determinado período . TSA: Total de servidores ativos. Incluir na definição de “competências estratégicas” os temas de gestão de projetos, gestão estratégica, gestão de processos de trabalho, gestão de pessoas e gestão da informação. |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Semestral | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 |
| | 25% | 29% | 14,9% |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|---------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Gestão de Pessoas | | |
| Objetivo Estratégico | Desenvolver competências | | |
| Indicador | 5.2 – PLANEJAMENTO ANUAL DE CAPACITAÇÃO | | Sem alteração |
| Meta | Atender 80% dos itens do Planejamento Anual de Capacitação - PAC, até dez/2014. | | |
| Fórmula | IPAC = [CE / (CPPP + CN)] | | |
| Glossário | IPAC: Índice de Atendimento do Planejamento Anual de Capacitação CE: Cursos Executados CPPP: Cursos Planejados no PAC CN: Cursos Novos | | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Anual | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | |
| | 54% | 84% | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Perspectiva | Recursos | | |
| Tema | Gestão de Pessoas | | |
| Objetivo Estratégico | Desenvolver competências | | |
| Indicador | 5.3 – SERVIDOR TREINADO | | |
| Meta | Obter 58% de servidores treinados com mais de 16 horas, até dez/2014. | | Obter 60% de servidores treinados com mais de 16 horas, até dez/2014. |
| Fórmula | (TSAC / TSA) | | (TSAC / TSA) x 100 |
| Glossário | TSAC: Número de servidores com mais de 16 horas-aula de capacitação em determinado período . TSA: Total de servidores ativos. | | TSAC: Número de servidores com mais de 16 horas-aula de capacitação em determinado período . TSA: Total de servidores ativos. |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Semestral | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 |
| | 48,1% | 51,5% | 26% |
| Justificativa Reunião com o ministro presidente (8/6/2012) | Propõe-se o aumento da meta para 60% a fim de promover a integração dos servidores lotados em gabinete com os assuntos de gestão. | | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|--------------------|
| Perspectiva | Processos Internos | | Processos Internos |
| Tema | Alinhamento e Integração | | Excluir |
| Objetivo Estratégico | Fomentar a integração e a troca de experiências no Judiciário | | Excluir |
| Indicador | 6.1 – BOAS PRÁTICAS DE GESTÃO DO PODER JUDICIÁRIO, APROVEITADAS | | Excluir |
| Indicador | 6.2 – PARCERIAS ESTRATÉGICAS INTERNAS AO PODER JUDICIÁRIO | | Excluir |
| Meta | | | |
| Fórmula | | | |
| Glossário | | | |
| Exceção | | | |
| Periodicidade | | | |
| Histórico do Indicador 6.1 | 2010 | 2011 | |
| | Não mensurado | Não mensurado | |
| Histórico do Indicador 6.2 | 67 | 75 | |
| Justificativa 8ª Reunião de Análise Estratégica (29/5/2012) | <p>O CNJ definiu que haverá certificação dos resultados obtidos para as boas práticas postadas pelos Tribunais no Banco de Boas Práticas do Judiciário, como forma de selo de qualidade. Isso justificou o não aproveitamento das boas práticas do citado banco. Até o momento não há data definida para que o CNJ encerre a revisão, embora no site do CNJ esteja disponível critério de pesquisa para os itens com status de “Resultados validados”. Entretanto, quando consultado, constata-se que não existem práticas validadas. Por esse motivo, a mensuração do indicador em questão fica prejudicada. Assim, propõe-se a exclusão do indicador porque não há como o STJ intervir no processo de trabalho do CNJ, com ações corretivas, para sua mensuração.</p> <p>Esse indicador “Parcerias estratégicas internas ao Poder Judiciário” tem escopo reduzido. Considerando que há outro indicador, mais abrangente, que mede as “Parcerias estratégicas” firmadas pelo STJ, propõe-se a junção dos indicadores, mantendo a definição do de “Parcerias Estratégicas”.</p> <p>Considerando a exclusão dos dois indicadores que compunham o objetivo estratégico Fomentar a integração e a troca de experiências no Judiciário, não há mais como mensurar o objetivo nem o tema Alinhamento e Integração, motivo pelo qual serão excluídos.</p> | | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Perspectiva | Processos Internos | | |
| Tema | Atuação Institucional | | |
| Objetivo Estratégico | Fortalecer e harmonizar as relações institucionais | | |
| Indicador | 10.1 – PARCERIAS ESTRATÉGICAS | | |
| Meta | <u>Dobrar o número de parcerias estratégicas celebradas, até dez/2014 (12 até 2014)</u> | | Firmar 100% das parcerias estratégicas propostas, até dez/2014 |
| Fórmula | <u>Total de parcerias externas ao STJ, que contribuam diretamente para o cumprimento da estratégia do Tribunal.</u> | | $\left(\frac{\text{Número de parcerias firmadas}}{\text{Total de parcerias propostas}} \right) \times 100$ |
| Glossário | <p><u>Parcerias estratégicas: Acordos de cooperação, Convênios e Termos de Compromisso, que contribuam diretamente para o cumprimento da estratégia do STJ.</u></p> <p><u>Parcerias estratégicas externas ao STJ: Parcerias firmadas entre o STJ e outros Órgãos ou Instituições.</u></p> | | <p>Para mensuração do indicador será elaborada uma lista de parcerias estratégicas, em que cada gestor estratégico propõe os parceiros que considera relevantes ao bom andamento das ações estratégicas sob sua responsabilidade. Tal lista é validada em RAE, podendo os secretários propor a inclusão de novas parcerias, se for o caso.</p> <p>Número de parcerias firmadas: somatório das parcerias por acordo de cooperação, termo de compromisso, convênio ou outro instrumento congêneres. As parcerias serão computadas enquanto durar o contrato.</p> <p>Total de parcerias propostas: somatório das parcerias da lista de parcerias estratégicas.</p> |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Anual | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 |
| | 9 | 9 | Não mensurado |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|-------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|----------------|
| Perspectiva | Processos Internos | | |
| Tema | Eficiência Operacional | | |
| Objetivo Estratégico | Buscar a excelência na gestão | | |
| Indicador | 7.1 – CUSTO DO PROCESSO JUDICIAL | | Excluir |
| Meta | Manter o custo do processo judicial abaixo de R\$ 3.000,00, até dez/2014. | | |
| Fórmula | $(DT - IN - INV + DEP) / PB$ | | |
| Glossário | DT: Despesa Total IN: Inativos INV: Investimentos DEP: Depreciação PB: Total de Processos Baixados | | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Anual | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | |
| | R\$ 2.913,03 | R\$ 3.297,55 | |
| Justificativa Reunião com o ministro presidente (8/6/2012) | Há propostas legislativas que objetivam reduzir a entrada de processos no Tribunal e, conseqüentemente, a baixa de processos (denominador da fórmula), ao passo que se propõem reajustes do subsídio de magistrados e do vencimento de servidores (numerador da fórmula). Tais considerações implicam no aumento do custo do processo judicial, indo de encontro à meta estipulada, para esse indicador. Outra consideração é a de que não há balizamento econômico para o exercício do dever judicante estatal, que imponha aos órgãos do Poder Judiciário, patamares máximo e mínimo do custo do processo judicial. Por fim, há um equívoco metodológico uma vez que se trata de indicador sem qualquer margem de atuação corretiva, o que resulta em uma medição sem efeitos gerenciais. Ante o exposto, propõem-se a exclusão do indicador do Plano Estratégico STJ 2010-2014. | | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|--------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------|
| Perspectiva | Processos Internos | | |
| Tema | Eficiência Operacional | | |
| Objetivo Estratégico | Buscar a excelência na gestão | | |
| Indicador | 7.2 – ALCANCE DAS METAS ESTRATÉGICAS | | Excluir |
| Meta | | | |
| Fórmula | | | |
| Glossário | | | |
| Exceção | | | |
| Periodicidade | | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | |
| | 43% | 43% | |
| Justificativa 8ª Reunião de Análise Estratégica (29/5/2012) | Esse indicador trata apenas da consolidação da situação dos demais indicadores estratégicos. Essa análise já é feita no relatório de desempenho, quando da apuração dos indicadores que se encontram em situação ótima, aceitável e crítica (periodicidade trimestral). A ação que o indicador demanda para o alcance efetivo das metas decorre da própria metodologia do BSC, com as reuniões de análises estratégicas. Logo, propõe-se a exclusão do indicador, sem prejuízo para o método. | | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | PROPOSTA |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Perspectiva | Processos Internos | |
| Tema | Eficiência Operacional | |
| Objetivo Estratégico | Buscar a excelência na gestão | |
| Indicador | 7.3 – AGILIDADE NA TRAMITAÇÃO DE PROCESSOS DE AQUISIÇÃO DE BENS E SERVIÇOS | |
| Meta | Obter 100% dos processos de aquisição de bens e serviços finalizados no prazo padrão, até dez/2014. | Finalizar 100% dos processos de aquisição de bens e serviços no prazo padrão, até dez/2014. |
| Fórmula | <u>PFP/PF</u> | $\frac{\text{Agilidade na instrução} + \text{Agilidade na aquisição}}{2}$ |
| Glossário | PFP: Número de processos finalizados no prazo padrão; PF: Total de processos finalizados. | Agilidade na instrução: (PFP/PF) x 100 Agilidade na aquisição: (PFP/PF) x 100 PFP: Número de processos finalizados no prazo padrão PF: Total de processos finalizados |
| Exceção | Não há | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|---------------|
| Periodicidade | Semestral | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 |
| | 26,5% | 5,2% | Não mensurado |
| Justificativa da criação agilidade na instrução dos processos de aquisição | Para o fator: Dispensa e Inexigibilidade: A partir da data de chegada do pedido de material <u>até</u> o pedido de compra; Licitação: A partir da aprovação do Termo de Referência, Projeto Básico ou Pedido de Compra <u>até</u> a autorização do Secretário da SAF ou do Diretor Geral para a compra. Prazos padrão: 20 dias corridos, para dispensa e inexigibilidade de licitação. 70 dias corridos, para licitações. FÓRMULA: $\text{Agilidade na instrução} = \frac{\text{Processos finalizados no prazo}}{\text{Total de processos finalizados}} \times 100$ | | |
| Justificativa da criação agilidade na aquisição / contratação de bens e serviços | Para o fator: Dispensa e Inexigibilidade: A partir do lançamento do pedido de compra no sistema <u>até</u> a emissão ou a assinatura da nota de empenho; Licitação: A partir da aprovação da licitação pelo Secretário da SAF ou do Diretor-Geral <u>até</u> a emissão ou a assinatura da nota de empenho. Prazos padrão: 30 dias corridos, para dispensa e inexigibilidade de licitação. 80 dias corridos, para Pregão. FÓRMULA: $\text{Agilidade na aquisição} = \frac{\text{Processos finalizados no prazo}}{\text{Total de processos finalizados}} \times 100$ | | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA | | |
|----------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------------|
| Perspectiva | Processos internos | | | | |
| Tema | Eficiência Operacional | | | | |
| Objetivo Estratégico | Acelerar os trâmites judiciais | | | | |
| Indicador | 8.1 – CONGESTIONAMENTO | | | | |
| Meta | Reduzir para 30% a taxa de congestionamento, até dez/2014. | | Reduzir para 40% a taxa de congestionamento, até dez/2014. | | |
| Fórmula | $1 - \frac{\text{Processos baixados}}{\text{Casos novos} + \text{Casos pendentes}}$ | | $\left(1 - \frac{\text{Processos baixados}}{\text{Casos novos} + \text{Casos pendentes}}\right) \times 100$ | | |
| Glossário | <p>Processos baixados: baixados; arquivados ou remetidos à seção de documentos judiciários; remetidos ao STF; remetidos ao TJDF; remetidos ao TRF1.</p> <p>Casos novos: processos distribuídos no ano corrente.</p> <p>Casos pendentes: processos em tramitação do ano anterior.</p> | | <p>Processos baixados: remetidos para outros órgãos judiciais competentes, instâncias inferiores ou STF, bem como os processos originários arquivados definitivamente. Além dos processos apensados, autuados como, devolvidos à justiça rogante.</p> <p>Casos novos: processos originários e em grau de recurso que foram protocolizados e interpostos para julgamento no período-base.</p> <p>Casos pendentes: saldo residual de processos originários e em grau de recurso que foram protocolizados e interpostos para julgamento até o final do período anterior ao período-base (semestre) e que não foram baixados no STJ no final do período anterior ao período-base (semestre).</p> | | |
| Exceção | <u>Excluem-se os processos em fase de execução.</u> | | Excluem-se os recursos internos (AgRg, EDcl, e Elnf), recursos ao STF e despacho de mero expediente. | | |
| Periodicidade | Semestral | | | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) |
| | 48% | 58% | 55% | 64% | 69,8% |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | | PROPOSTA |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------------------|---------------|
| Perspectiva | Processos internos | | | |
| Tema | Eficiência Operacional | | | |
| Objetivo Estratégico | Acelerar os trâmites judiciais | | | |
| Indicador | 8.2 – AGILIDADE NO JULGAMENTO | | | Sem alteração |
| Meta | Aumentar para 80% o percentual de processos baixados em até 1 ano, até dez/2014. | | | |
| Fórmula | $\frac{\text{Processos baixados dentro de um ano} \times 100}{\text{Total de processos baixados}}$ | | | |
| Glossário | <p>Processos baixados: remetidos para outros órgãos judiciais competentes, instâncias inferiores ou STF, bem como os processos originários arquivados definitivamente. Além dos processos apensados, autuados como, devolvidos à justiça rogante.</p> | | | |
| Exceção | Não há | | | |
| Periodicidade | Mensal | | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) | |
| | 58% | 64,2% | 65,1% | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | PROPOSTA |
|----------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Perspectiva | Processos internos | |
| Tema | Eficiência Operacional | |
| Objetivo Estratégico | Acelerar os trâmites judiciais | |
| Indicador | 8.3 – PROCESSOS ANTIGOS | 8.3 – PROCESSOS ANTIGOS COM 1º DECISÃO |
| Meta | <u>Reduzir 25% de processos antigos, até dez/2014.</u> | Julgar, até 31 de dezembro do ano corrente, 100% dos processos distribuídos no quinto ano anterior ao corrente. |
| Fórmula | $\frac{\text{Processos antigos pendentes}}{\text{Total de processos pendentes}} \times 100$ | $\frac{\text{Processos antigos julgados} \times 100}{\text{Processos antigos}}$ *Para o ano de 2010 (META 2/2009): Processos antigos julgados = processos antigos baixados Processos antigos = processos distribuídos até 31/12/2005 |
| Glossário | <u>Processos antigos pendentes: protocolados até o último dia útil do segundo ano anterior ao corrente.</u> <u>Total de processos pendentes: total de processos que entram no período e não receberam primeira decisão.</u> | Processos antigos julgados: processos distribuídos no quinto ano anterior ao corrente com primeira decisão tendente a por fim. Processos antigos: processos distribuídos no quinto ano anterior ao corrente. 2010 → processos distribuídos até 2005 e baixados até 31/12/2010. 2011 → processos distribuídos em 2006, e com 1ª decisão até 31/12/2011. (CNU META 2/2010). 2012 → processos distribuídos em 2007, e com 1ª decisão até 31/12/2012. (CNU META 2/2012). 2013 → processos distribuídos em 2008, e com 1ª decisão até 31/12/2013. (CNU META 2/2013). 2014 → processos distribuídos em 2009, e com 1ª decisão até 31/12/2014. (sem previsão) |
| Exceção | <u>Exclui as classes: Ag/RE, CR, ExeMS, ExeSEC, Inq., PRC e RPV.</u> | Não são consideradas as classes de processos: CR, EXEAR, EXEMS, EXEMC, EXESE, EXESEC, INQ, SD, RPV, PRC e AG/RE. |
| Periodicidade | Mensal | |

Histórico do indicador nos termos da proposta

| Indicador | Processos Antigos | | | | |
|-----------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------|
| Meta | Julgar, até 31 de dezembro do ano corrente, 100% dos processos distribuídos no quinto ano anterior ao corrente. | | | | |
| Meta desdobrada por ano | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| | Baixar os processos distribuídos até 2005 | Julgar os processos distribuídos em 2006 e os de 2007 de competência do júri | Julgar os processos distribuídos em 2007 (excluídos os de competência do júri) | Julgar os processos distribuídos em 2008 | Julgar os processos distribuídos em 2009 |
| Processos distribuídos para compor cada meta | 35.988* | 255.012 | 306.646 | 270.424 | 291.020 |
| Pendentes de julgamento em 31.12.2010 | | 3.761 | 7.842 | 13.620 | 43.936 |
| Pendentes de julgamento em 31.12.2011 | 4.132 (baixa) | 1.654 | 3.851 | 7.289 | 20.762 |
| Pendentes de julgamento em 30.6.2012 | 3.557 (baixa) | 1.123 | 2.892 | 5.708 | 14.513 |

Notas:

* Esse valor expressa o quantitativo de processos distribuídos até 31/12/2005 e não baixados.

Classes de processos não incluídas: CR, EXEAR, EXEMS, EXEMC, EXESE, EXESEC, INQ, SD, RPV, PRC e AG/RE.

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | | PROPOSTA | | |
|------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------------|
| Perspectiva | | | | Processos internos | | |
| Tema | | | | Eficiência Operacional | | |
| Objetivo Estratégico | | | | Acelerar os trâmites judiciais | | |
| Indicador | Não há | | | 8.4 – AGILIDADE NA PUBLICAÇÃO DOS ACÓRDÃOS | | |
| Meta | | | | Publicar 90% dos acórdãos no prazo. | | |
| Fórmula | | | | Somatório de decisões colegiadas publicadas no prazo x100 Decisões colegiadas | | |
| Glossário | | | | <p>Decisões colegiadas publicadas no prazo: número total de decisões colegiadas (acórdão) no mês de referência publicada no prazo. Para votos unânimes: prazo de 10 dias úteis. Para votos não-unânimes: 30 dias úteis</p> <p>Decisões colegiadas: número total de decisões colegiadas (acórdão) no mês de referência. O prazo será contado do dia útil seguinte ao da sessão de julgamento.</p> | | |
| Exceção | | | | Não há | | |
| Periodicidade | | | | Mensal | | |
| Histórico | | | | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) |
| | | | | 18,8% | 40% | 67,5% |
| Justificativa Reunião com o ministro presidente (8/6/2012) | Há a necessidade de desdobramento do prazo para a publicação quanto aos votos unânimes e aos não-unânimes. Salienta-se que atualmente não é possível efetuar a separação dos votos unânimes e não-unânimes no módulo estatístico. | | | | | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | | PROPOSTA | | |
|----------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------|------------------|
| Perspectiva | Processos internos | | | | | |
| Tema | Eficiência Operacional | | | | | |
| Objetivo Estratégico | Elevar a produção de julgados | | | | | |
| Indicador | <u>9.1 – PRODUTIVIDADE MÉDIA DOS MAGISTRADOS</u> | | | 9.1 – DECISÕES TERMINATIVAS DE PROCESSO POR MINISTRO | | |
| Meta | <u>Aumentar em 15% (12.325) a produtividade do magistrado, até dez/2014.</u> | | | Aumentar para 10.573 (15%) a produtividade do magistrado, até dez/2014. | | |
| Fórmula | <u>Processos julgados</u> Total de magistrados | | | <u>Decisões que põem fim à relação processual</u> Número de cargos existentes de magistrados | | |
| Glossário | <u>Processo julgados: com decisão terminativa ou definitiva, incluindo AgRg e EDcl</u> <u>Total de magistrados: é estimado pelo número de magistrados na composição do STJ no referido período, subtraindo-se, proporcionalmente ao total de dias do referido mês, as durações dos eventuais afastamentos. Os ministros aposentados, o ministro coordenador-geral da justiça federal e o ministro corregedor nacional da justiça não participam da apuração.</u> | | | <u>Decisões que põem fim à relação processual: decisões colegiadas e monocráticas que põem fim à relação processual excluindo despachos de mero expediente, decisões interlocutórias e EDcl no período-base (semestre). Havendo mais de uma decisão, todas devem ser consideradas. Ressalta-se a inclusão dos AgRg.</u> <u>Número de cargos existentes de magistrados: número de cargos providos ou não.</u> | | |
| Exceção | Excluindo despachos de mero expediente, decisões interlocutórias. | | | <u>Excluem-se os recursos internos (EDcl, e Elnf), decisões interlocutórias e despachos de mero expediente.</u> | | |
| Periodicidade | Mensal | | | | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) |
| | 10.674 | 10.499 | 6.238 | 9.228 | 8.927 | 5.491 |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | | PROPOSTA | | |
|----------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|-------------------------|
| Perspectiva | Processos internos | | | | | |
| Tema | Eficiência Operacional | | | | | |
| Objetivo Estratégico | Elevar a produção de julgados | | | | | |
| Indicador | 9.2 – ATENDIMENTO À DEMANDA | | | | | |
| Meta | <u>Julgar quantidade igual a de processos distribuídos no ano e parcela do estoque.</u> | | | Julgar quantidade maior de processos recursais e ações de conhecimento do que os distribuídos no ano. | | |
| Fórmula | $\frac{\text{Processos julgados}}{\text{Processos distribuídos}}$ | | | $\frac{\text{Processos julgados} - 1}{\text{Processos distribuídos}} \times 100$ | | |
| Glossário | <u>Processos julgados: processos com primeira decisão terminativa ou definitiva.</u> Processos distribuídos: processos registrados ao presidente ou distribuídos aos ministros. | | | Processos julgados: processos com primeira decisão tendente a por fim ao processo. Processos distribuídos: processos registrados ao presidente ou distribuídos aos ministros. | | |
| Exceção | Não são considerados PRC, RPV, AG/RE. Exceto atribuídos e classes excluídas da meta 3/2011. | | | Não são consideradas as classes de processos: CR, EXEAR, EXEMS, EXEMC, EXESE, EXESEC, INQ, SD, RPV, PRC e AG/RE. | | |
| Periodicidade | Mensal | | | | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) |
| | 107% | 85% | 96,8% | 108,6% | 85,3% | 97% |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | | PROPOSTA | | |
|----------------------|-------------|--|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------------|
| Perspectiva | | | | Processos internos | | |
| Tema | | | | Atuação Institucional | | |
| Objetivo Estratégico | | | | Fortalecer e harmonizar as relações institucionais | | |
| Indicador | Não há | | | 10.3 – PROCESSOS ELETRÔNICOS | | |
| Meta | | | | Aumentar para 85% o percentual de processos que ingressam eletronicamente, até dez/2014. | | |
| Fórmula | | | | $\frac{\text{Casos novos eletrônicos no STJ} \times 100}{\text{Casos novos}}$ | | |
| Glossário | | | | <ul style="list-style-type: none"> Casos novos eletrônicos no STJ: processos eletrônicos, originários e em grau de recurso oriundos de instância inferior, no ano. Casos novos: processos protocolizados (recursais) e autuados (originários) no ano corrente. | | |
| Exceção | | | | Excluem-se os recursos internos (AgRg, EDcl, e EInf) | | |
| Periodicidade | | | | Mensal | | |
| Histórico | | | | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) |
| | | | | 45% | 53% | 68,1% |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|--------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|----------|
| Perspectiva | Processos Internos | | |
| Tema | Atuação Institucional | | |
| Objetivo Estratégico | Fortalecer e harmonizar as relações institucionais | | |
| Indicador | 10.2 – APRECIÇÃO DOS PROJETOS DE LEI | | Excluir |
| Meta | | | |
| Fórmula | | | |
| Glossário | | | |
| Exceção | | | |
| Periodicidade | | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | |
| | 76% | 77% | |
| Justificativa 8ª Reunião de Análise Estratégica (29/5/2012) | Considerando metodologia para o processo de construção e mensuração dos indicadores de desempenho, ocorreu reunião entre AMG e CPES em que se propôs a exclusão do indicador do plano, tendo em vista que as mensurações não refletiram necessidade de melhoria ou não no processo de trabalho. Outrossim, instituiu-se novo processo de trabalho onde a ASP encaminha para a CPES a relação de projetos de lei que deram entrada no poder legislativo e a CPES indica por acompanhá-los ou não. | | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
| Perspectiva | Processos Internos | | |
| Tema | Atuação Institucional | | |
| Objetivo Estratégico | Aprimorar a comunicação institucional | | |
| Indicador | 11.1 – INSERÇÕES INSTITUCIONAIS NA MÍDIA | | Sem alteração |
| Meta | Aumentar em 25% o número de inserções na mídia, até dez/2014. | | |
| Fórmula | $((NIM - RIM) / RIM) \times 100$ | | |
| Glossário | NIM: Somatório das inserções nas mídias RIM: Total de Inserções nas mídias no ano de referência | | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Anual | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | |
| | Não mensurado | Não mensurado | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|-----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|---------------|
| Perspectiva | Processos Internos | | |
| Tema | Atuação Institucional | | |
| Objetivo Estratégico | Aprimorar a comunicação institucional | | |
| Indicador | 11.2 – MATÉRIAS INSTITUCIONAIS POSITIVAS | | Sem alteração |
| Meta | Aumentar em 25% o número de matérias positivas veiculadas pela mídia, até dez/2014. | | |
| Fórmula | $(TMP / TMV) \times 100$ | | |
| Glossário | TMP: Total de matérias positivas sobre o STJ veiculadas nas mídias TMV: Total de matérias sobre o STJ veiculadas | | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Anual | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | |
| | Não mensurado | Não mensurado | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | | PROPOSTA |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------|------------------|---------------|
| Perspectiva | Processos Internos | | | |
| Tema | Responsabilidade Socioambiental | | | |
| Objetivo Estratégico | Ampliar a responsabilidade ambiental | | | |
| Indicador | 12.1 – REDUÇÃO DO IMPACTO AMBIENTAL | | | Sem alteração |
| Meta | Reduzir em 25% o impacto ambiental causado pelo STJ, até dez/2014 | | | |
| Fórmula | $IIA = \frac{ICP \times 22 + ICE \times 19,4 + ICA \times 18,3 + (1 - IRS) \times 18,3 + (1 - ILF) \times 22}{100}$ | | | |
| Glossário | ICP: Índice de Consumo de Papel ICE: Índice de Consumo de Energia Elétrica ICA: Índice de Consumo de Água IRS: Índice de Tratamento dos Resíduos Sólidos ILF: Índice de Tratamento e Descontaminação de Lâmpadas Fluorescentes IIA: Índice de Impacto Ambiental | | | |
| Exceção | Não há | | | |
| Periodicidade | Semestral | | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) | |
| | 8% | 23% | 38% | |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | PROPOSTA |
|----------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Perspectiva | Processos Internos | | |
| Tema | Responsabilidade Socioambiental | | |
| Objetivo Estratégico | Promover a cidadania | | |
| Indicador | 13.1 – PESSOAS BENEFICIADAS PELAS AÇÕES DE CIDADANIA | | |
| Meta | Beneficiar, no mínimo 15.000 pessoas, ao ano, pelas ações de cidadania do STJ. | | |
| Fórmula | Somatório mensal das pessoas beneficiadas pelas diversas ações de cidadania. | | |
| Glossário | <p>Controle de visitantes dos projetos da SED: Sociedade para Todas as Idades, Museu-Escola, Despertar Vocacional Jurídico, eventos culturais e Saber Universitário da Justiça.</p> <p>Controle de participantes dos projetos da SGP: Treinamento STJ - atendimento de excelência, programa de visitação técnica.</p> <p>Controle de participantes na SJD: Programa de Digitalização da SJD.</p> <p>Controle de participantes na SAF: Projeto “Liberdade Legal” da COSG/SAF (aguardando novo contrato).</p> <p>Controle de participantes dos projetos da Comissão Socioambiental: Escolarização Supletiva e STJ Solidário.</p> <p>Para a contagem de doações a serem realizadas pelo projeto “STJ Solidário” devem ser observados os critérios abaixo:</p> <p>Bens duráveis: computa-se o número de pessoas atendidas pelo projeto ou o número de bens doados, observando-se no último caso a Portaria STJ n.49 de 28/03/2011.</p> <p>Material de Consumo: computa-se a quantidade total de material doado ou a quantidade mínima de pessoas a serem beneficiadas.</p> | <p>Controle de visitantes dos projetos da SED: Sociedade para Todas as Idades, Museu-Escola, Despertar Vocacional Jurídico, eventos culturais e Saber Universitário da Justiça.</p> <p>Controle de participantes dos projetos da SGP: Treinamento STJ - atendimento de excelência, programa de visitação técnica.</p> <p>Controle de participantes na SJD: Programa de Digitalização da SJD.</p> <p>Controle de participantes na SAF: Projeto “Liberdade Legal” da COSG/SAF (aguardando novo contrato).</p> <p>Controle de participantes dos projetos da Comissão Socioambiental: Programa “Coleta Seletiva” e de pessoas beneficiadas pelas doações de bens inservíveis do STJ da Comissão Socioambiental/STJ.</p> | |
| Exceção | Não há | | |
| Periodicidade | Mensal | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) |
| | 15.871 | 17.682 | 9.069 |

| DESCRIÇÃO | PLANO ATUAL | | | PROPOSTA |
|----------------------|--------------------------------------------------|-------------|-------------------------|---------------|
| Perspectiva | Sociedade | | | |
| Tema | Qualidade | | | |
| Objetivo Estratégico | Oferecer serviços com qualidade | | | |
| Indicador | 14.1 – SATISFAÇÃO DO CLIENTE | | | Sem alteração |
| Meta | Obter, anualmente, 80% de satisfação do cliente. | | | |
| Fórmula | $((B + O) / TA) \times 100$ | | | |
| Glossário | B: Bom O: Ótimo TA: Total de avaliações | | | |
| Exceção | Não há | | | |
| Periodicidade | Mensal | | | |
| Histórico | 2010 | 2011 | 2012 (até junho) | |
| | 72% | 75% | 72% | |