

PLANO **STJ** 2020

QUEM
É VOCÊ
NESSA
JORNADA?

RELATÓRIO - PESQUISA DE CONHECIMENTO DA ESTRATÉGIA - ANO 2017

SUPERIOR TRIBUNAL DE JUSTIÇA
ASSESSORIA DE MODERNIZAÇÃO E GESTÃO ESTRATÉGICA
COORDENADORIA DE PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO

Brasília, 27 de junho de 2017.

Sumário

Índice de ilustrações.....	2
1. Apresentação	3
2. Análise das recomendações do relatório de 2016.....	4
3. Ferramentas utilizadas na pesquisa	5
3.1. Formulário	5
3.2. Mala direta	5
3.3. Tipo de mídia.....	6
4. Análise do perfil do respondente	7
4.1. Número de respostas	7
4.2. Faixa etária	8
4.3. Tempo no STJ	8
4.4. Ocupação de cargo gerencial	10
4.5. Área fim e meio	12
5. Resultado geral.....	14
6. Resultado segmentado.....	14
8. Recomendações	18
Anexo 1 – Questionário Aplicado em 2015.....	19
Anexo 2 – Questionário Aplicado em 2016 e 2017	22
Anexo 3 – Sugestões encaminhadas	26
Anexo 4 – Análise detalhada da pesquisa 2017 – respostas por tipo de participante	28
Visão de futuro.....	28
Mapa estratégico	28
Projetos estratégicos.....	29
Indicadores estratégicos	29
Valores.....	29
Contribuição para a estratégia.....	30
Anexo 5 – Erros levantados.....	31

Índice de ilustrações

1 - Recomendações do relatório de 2016	4
2 – Mala direta	5
3 – Tipos de colaboradores	7
4 – Evolução do número de participações	8
5 – Evolução do número de participações	8
6 – Percentual de participações por tempo de STJ	9
7 – Ocupação de cargo gerencial	10
Gráfico 8 – Número de gestores participantes por ano.....	11
9 – Percentual de participações nas áreas fim e meio.....	12
10 – Percentual de participações das unidades.....	13
11 – Unidades que não participaram da pesquisa	13
12 – Conhecimento da estratégia 2015 a 2020	14
13 – Resultado segmentado.....	14
14 – Análise de conhecimento da visão de futuro em 2017	15
15 – Análise de conhecimento sobre indicadores estratégicos em 2017.....	15
16 – Tempo de serviço versus conhecimentos sobre o tema	Erro! Indicador não definido.
17 – Tempo de serviço versus conhecimentos sobre o tema	Erro! Indicador não definido.

1. Apresentação

O presente relatório visa analisar os dados colhidos com a aplicação da pesquisa de conhecimento da estratégia realizada no período de 3 a 20 de abril de 2017. Tal pesquisa visa mensurar o indicador setorial da AMG, Conhecimento da Estratégia, medido no Painel de Contribuição da Unidade.

A primeira mensuração, utilizada como linha de base, ocorreu em 2015 e obteve 44,6% de conhecimento. Na ocasião, também participaram os servidores da AMG. A partir daí, projetou-se a meta de crescimento de 5% ao ano até alcançar 70% no final do plano, 2020. Posteriormente, na análise de 2016, acordou-se que os colaboradores da Assessoria não deveriam participar da pesquisa para não distorcer os dados. Assim, houve a correção do índice sem esse público que atingiu 43,65%.

Em 2016, o grau de conhecimento foi de 30,5%. O principal motivo identificado para a redução do índice foram as mudanças realizadas no questionário aplicado entre 2015 e 2016 bem como a exclusão dos servidores lotados na AMG. Outrossim, ponderou-se a questão da vigência recente do novo plano e que a meta talvez estivesse superestimada. Propôs-se então o ajuste para 55% em 2020.

No presente ano, ocorreu um aumento discreto no grau de conhecimento da estratégia, que alcançou o índice de 33,55%. Neste relatório, serão feitas análises das recomendações do relatório de 2016 e da mensuração alcançada em 2017, levando em consideração aspectos como a amostra e o grau de conhecimento em cada um dos quesitos.

2. Análise das recomendações do relatório de 2016¹

Recomendação	Análise
1. Reinsere estagiários e prestadores de serviço, já que para o sucesso do plano estratégico é necessário o envolvimento de todos os colaboradores.	Na pesquisa ano 2017, foram inseridos os estagiários e terceirizados. 76 dos 498 estagiários do STJ participaram. Quanto aos terceirizados, ocorreram 77 participações num universo de cerca de 1.600 colaboradores.
2. Intensificar a divulgação dos indicadores estratégicos, item menos conhecido da estratégia.	No ano de 2016 e início de 2017 foram realizadas diversas divulgações no VemComigo e Facebook do STJ sobre os resultados dos indicadores estratégicos. Além disso, foram disponibilizados cartazes com resultados no prisma da estratégia, localizado na Praça do Servidor. Ainda assim, o grau de conhecimento para este quesito continua baixo. Houve uma discreta evolução de 2016 (9,27%) para 2017 (9,39%).
5. Propor indicador setorial de cumprimento do plano de comunicação.	Indicador foi criado. Mais informações disponíveis no link .

1 - Recomendações do relatório de 2016

¹ Referência: relatório de 2016 disponível em

<\\fsgab1\planejamento\ALINHAMENTO\AMG\Plano STJ 2020\Indicadores Produtividade AMG\Pesquisa conhecimento da estrategia\2016\Relatorio Pesquisa Conhecimento Estrategia 2016 v3.pdf>.

3. Ferramentas utilizadas na pesquisa

3.1. Formulário

Foi utilizada a ferramenta *Google Forms* para aplicação do questionário da pesquisa. As principais desvantagens quanto ao uso da ferramenta foram:

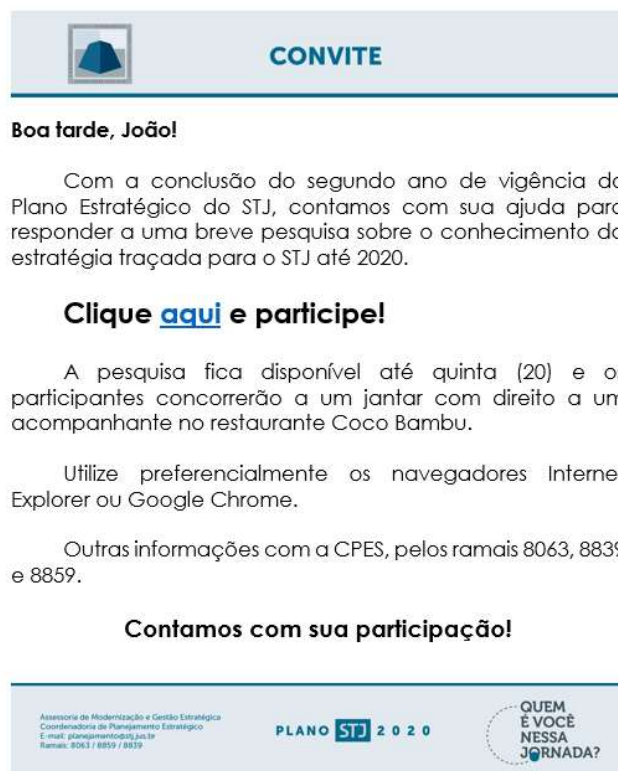
- Permite duplicidade de registros.
- Apresenta erro ao abrir no navegador Mozilla *Firefox*.
- Não há uma validação do e-mail informado pelo usuário.

Por outro lado, destacam-se as seguintes vantagens:

- Velocidade de acesso à página.
- Não requer um *login*.
- Boa diagramação.
- Facilidade de preenchimento da pesquisa tanto no computador como em *smartphones* e *tablets*.

3.2. Mala direta

Ressalta-se que o sorteio de brinde aos respondentes continua sendo um atrativo. Outro fator que justifica o aumento do número de participantes foi o envio por *e-mail* de uma mala direta personalizada, com a indicação do **primeiro nome** do participante da pesquisa na linha de saudação do texto do *e-mail*, conforme ilustra a figura a seguir:



3.3. Tipo de mídia

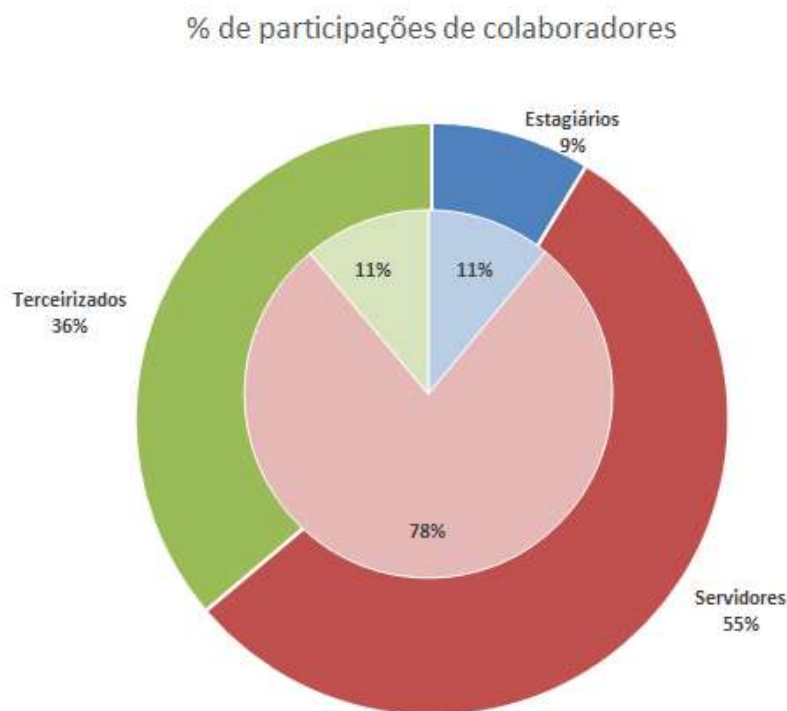
Com relação ao meio de resposta utilizado, neste ano verificou-se que a grande maioria dos participantes preencheu a pesquisa utilizando o computador. Ocorreram poucos preenchimentos utilizando *Smartphone Android* ou *iphone*. Isso aconteceu porque a mala direta enviada por *e-mail* tinha um *link* direto para a pesquisa, facilmente acessível no computador do usuário.

Identificamos ao longo da campanha de preenchimento da pesquisa, que ocorreram dificuldades quando a pesquisa era aberta no navegador *Mozilla Firefox*. Sugerimos aos participantes, tanto na mala direta como na página inicial da pesquisa, que utilizassem os navegadores *Google Chrome* ou *Internet Explorer*.

4. Análise do perfil do respondente

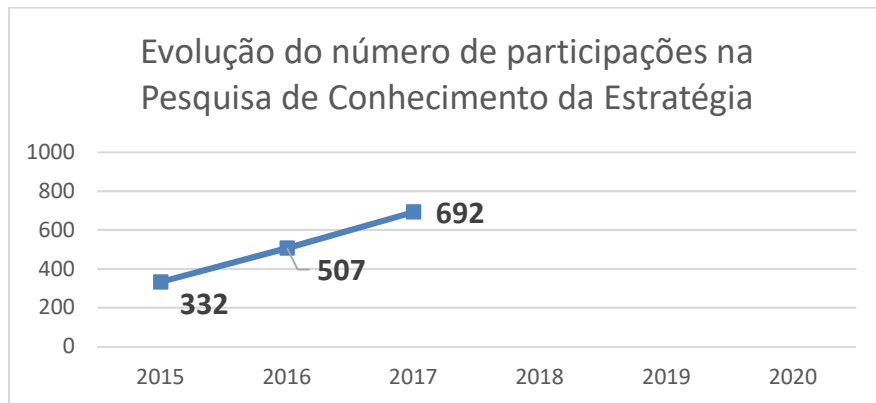
4.1. Número de respostas

Em 2017, foram obtidas 692 respostas, sendo 76 participações de estagiários, 539 de servidores e 77 de terceirizados. Com relação ao último grupo, cabe destacar que grande parte do público que se enquadra nessa população não tem acesso a computador no desempenho de suas atribuições, como os empregados de serviço de copa, limpeza e mensageria. De toda forma, percebe-se semelhança da amostra que respondeu à pesquisa com o universo do STJ, conforme demonstrado abaixo, onde o gráfico externo caracteriza a população total e o interno os respondentes.



3 – Tipos de colaboradores

De 2015 a 2017, verificamos um aumento crescente no número de participações, conforme ilustra o gráfico a seguir:

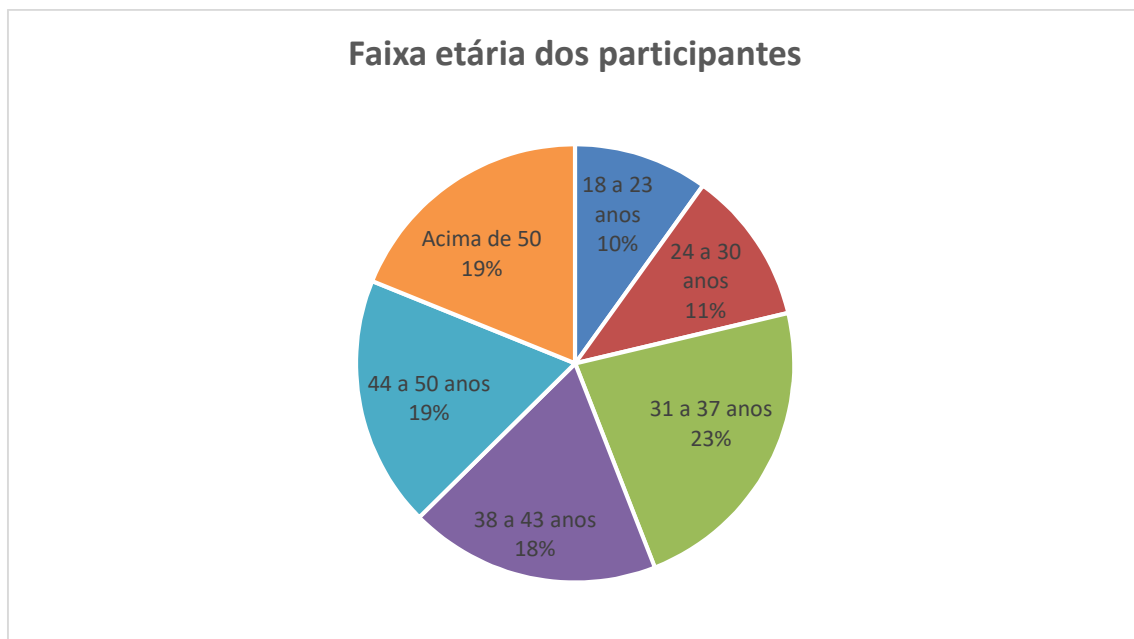


4 – Evolução do número de participações

Acredita-se que o aumento no número de participantes se deve, em parte, às ações de divulgação realizadas (*e-mails*, telefonemas, reuniões, notícias), contato com gestores e com representantes do projeto Alinhamento Estratégico nas unidades.

4.2. Faixa etária

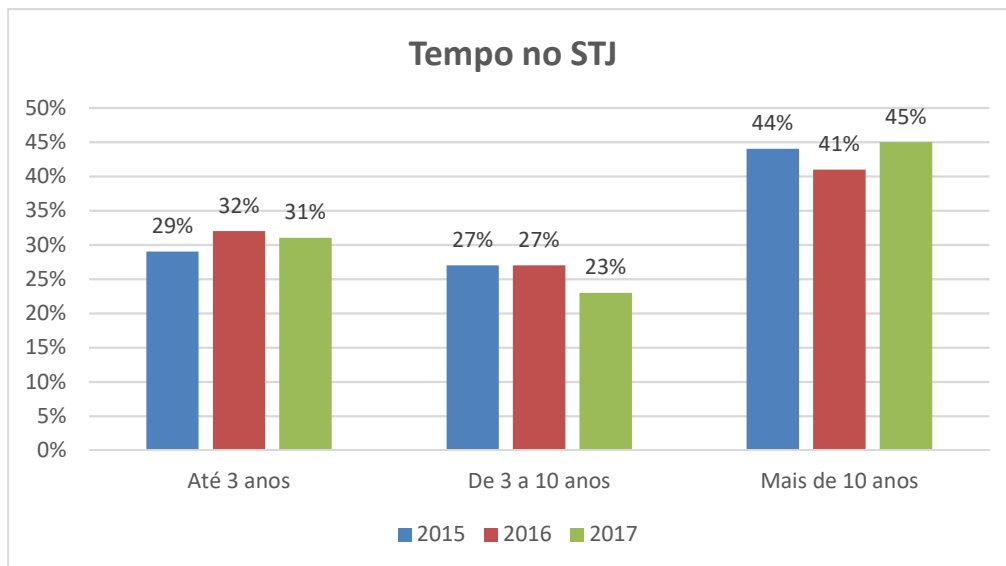
Conforme demonstrado no gráfico abaixo, há um equilíbrio da faixa etária dos participantes. O maior número de respostas está entre os participantes de 31 a 37 anos. Salienta-se que para esse comparativo foram desconsiderados os dados dos terceirizados pois não há tal informação disponível.



5 – Evolução do número de participações

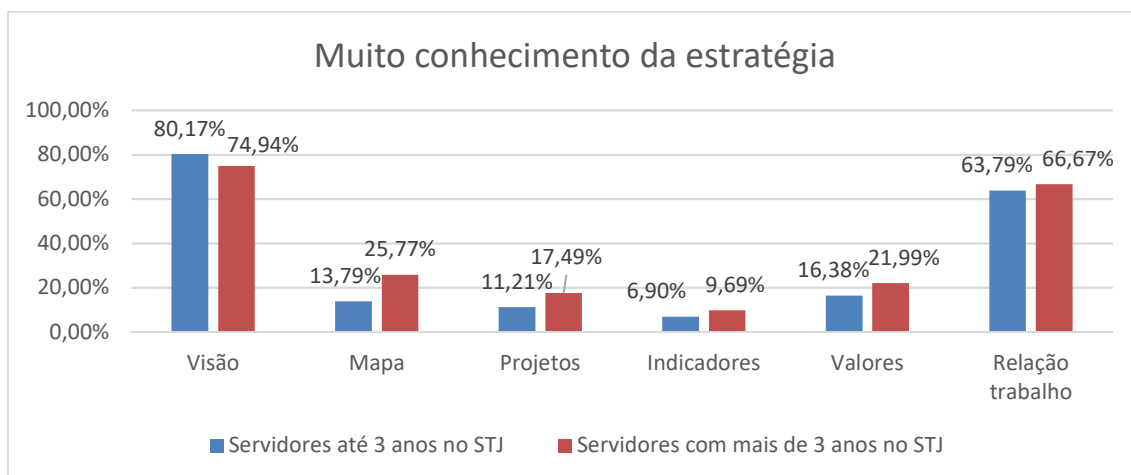
4.3. Tempo no STJ

Percebe-se que a distribuição da amostra quanto a esse critério não apresentou mudanças significativas com relação às pesquisas de 2015 e 2016: os mais participativos são os colaboradores com mais tempo de Tribunal. Conforme apontado na análise por faixa etária, aqui também foram desconsiderados os terceirizados, pois não há tal informação disponível.



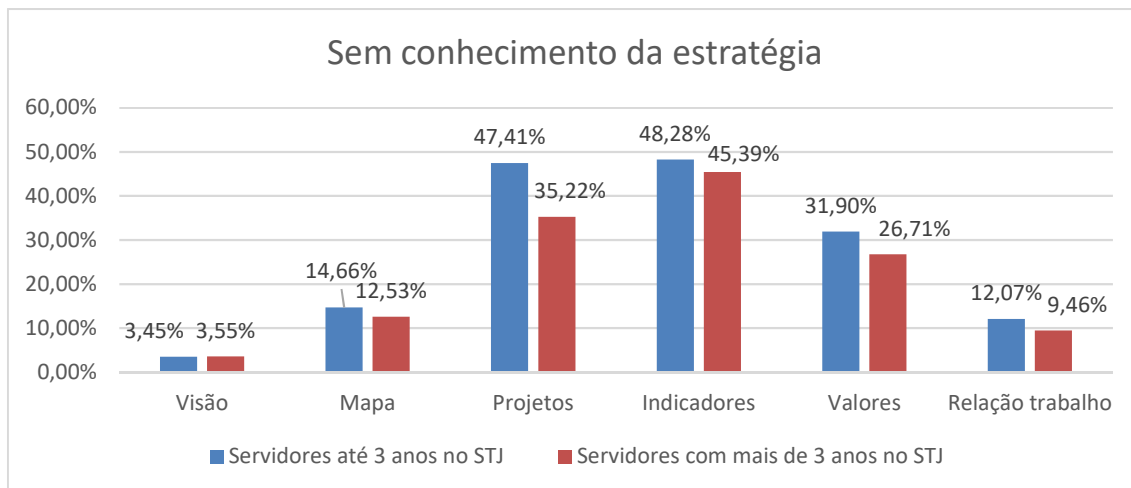
6 – Percentual de participações por tempo de STJ

Com relação aos itens mais conhecidos, pode-se dizer que os servidores novos conhecem mais da visão de futuro do Tribunal, contudo, os servidores mais antigos tem conhecimento maior dos demais itens:



7 – Muito conhecimento x tempo de STJ

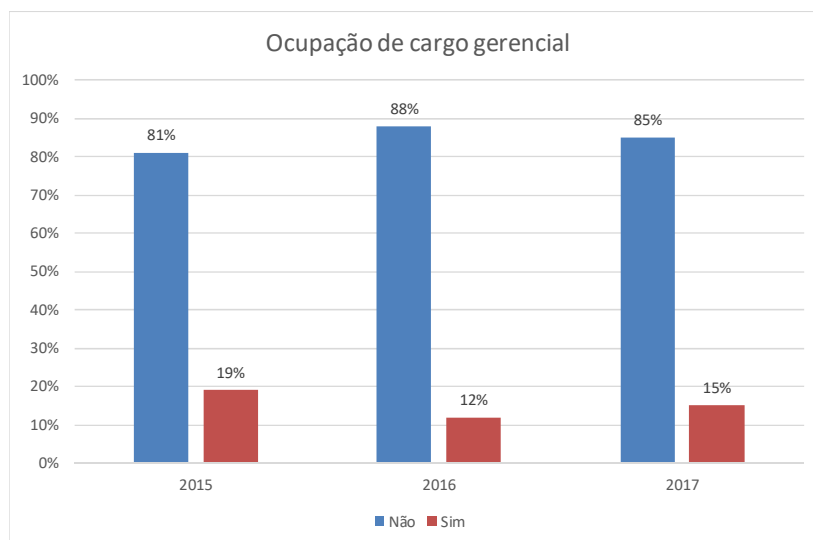
No outro extremo da escala, servidores novos têm menos domínio dos assuntos ligados a projetos e a indicadores. Pode-se inferir que esses são os temas não tratados de forma mais detalhada no conteúdo do concurso nem no curso de ambientação.



8 – Pouco conhecimento x tempo de STJ

4.4. Ocupação de cargo gerencial

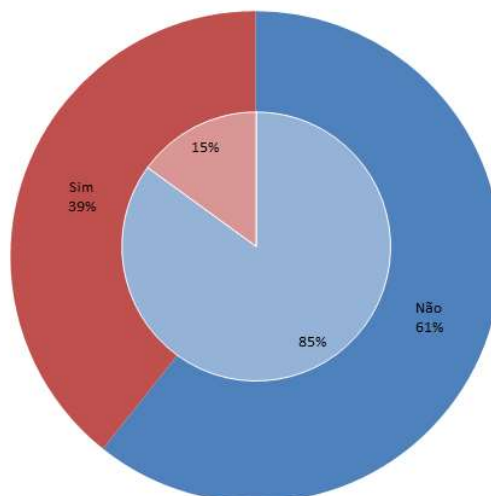
No que tange à ocupação de cargo gerencial, houve discreta alteração da amostra conforme pode ser observado abaixo:



9 – Ocupação de cargo gerencial

No que tange ao comparativo dos respondentes e do universo, percebe-se uma maior discrepância entre os dois grupos, conforme abaixo, onde está representada na faixa exterior a população total e no interior a amostra:

Ocupação de cargo gerencial



10 – Ocupação de cargo gerencial: população x amostra

Contudo, cabe salientar o aumento do número de respondentes do grupo que ocupa cargo gerencial. Em 2017, dos 332 ocupantes de cargos gerenciais (chefes de seção, coordenadores, secretários, assessores-chefe e chefes de gabinete), 105 participaram, o que representa 32% do total. Destaca-se o aumento de participações de chefes de gabinete: em 2016, 4 chefes de gabinete de ministro participaram da pesquisa, já em 2017, o número foi de 11. No histórico, houve aumento de 70% do número de participações de gestores, de 2016 em relação a 2017.

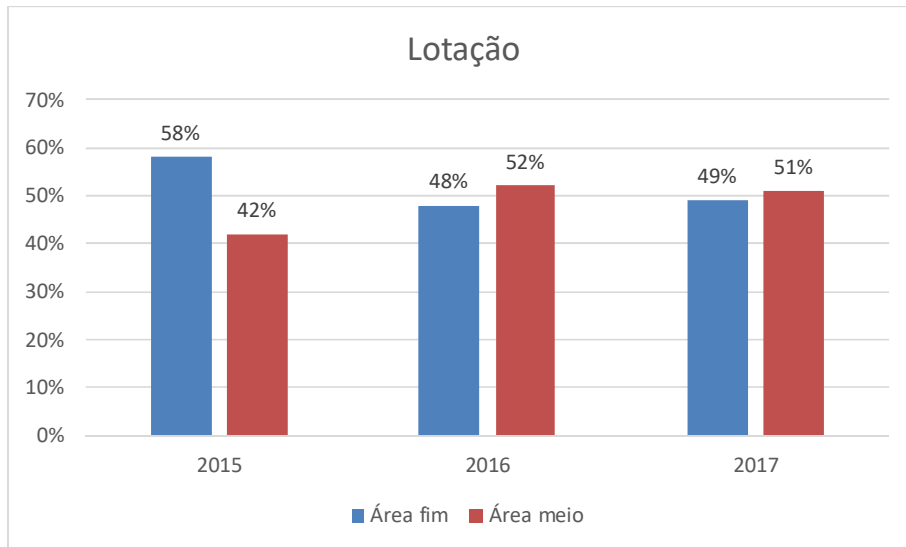


11 – Número de gestores participantes por ano

Um fator que cabe ser destacado com relação aos gestores é seu conhecimento sobre a visão de futuro e o impacto da ação da unidade. Dos 105 participantes, 86% conhecem claramente a visão de futuro e como seu trabalho contribui para a estratégia do Tribunal, percentual 15% acima da média apurada.

4.5. Área fim e meio

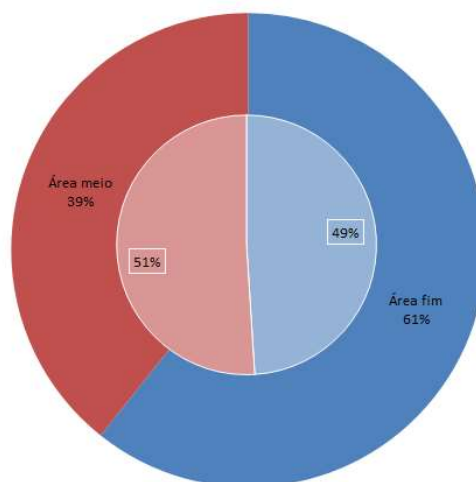
O número de participações das áreas fim e meio tem se equilibrado desde 2016, conforme ilustra o gráfico:



12 – Percentual de participações nas áreas fim e meio

No que diz respeito à validade da amostra, pode-se perceber que houve simetria entre a amostra e a distribuição dos servidores ente as áreas meio e fim, conforme demonstrado abaixo: o círculo externo traz a população real e o interno a representação obtida entre os respondentes.

Validade da amostra



13 – Análise de validade da amostra: área fim x área meio

RELATÓRIO PESQUISA DE CONHECIMENTO DA ESTRATÉGIA 2017

As unidades que obtiveram o maior percentual de participações foram:

Unidade	% de participações
AGS	100,00%
OUV	50,00%
AUD	48,89%
NUGEP	44,44%
SCO	39,58%
SGP	35,53%

74 – Percentual de participações das unidades

Entre os gabinetes de ministros o que contou com o maior número de participações foi do Ministro Gurgel de Faria, com sete participações de um total de 30 colaboradores (23,33%).

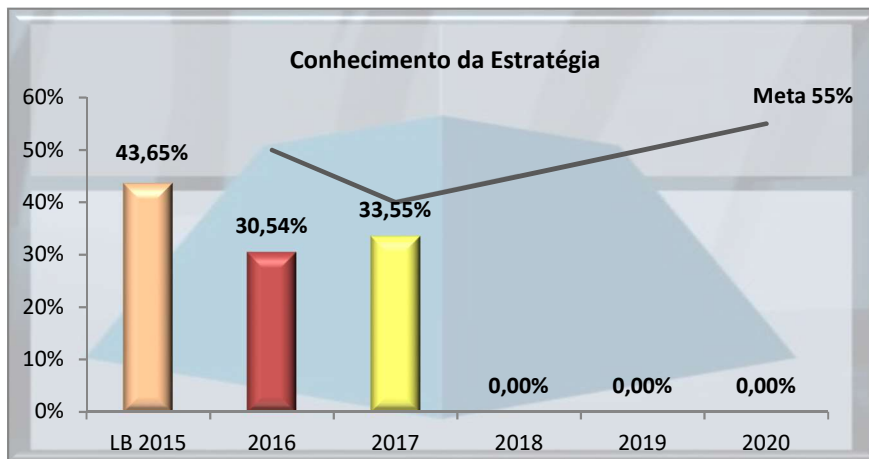
Apenas quatro unidades do Tribunal não responderam da pesquisa, a saber:

Sigla	Descrição	Número de servidores
ASP	Assessoria de Assuntos Parlamentares	4
GVP	Gabinete da Vice-Presidência	7
GMA SP	Gabinete Ministro Antonio Saldanha Palheiro	34
GMR SF	Gabinete Ministro Reynaldo Soares da Fonseca	36

15 – Unidades que não participaram da pesquisa

5. Resultado geral

A mensuração do indicador de conhecimento da estratégia do STJ apresenta a seguinte série histórica:

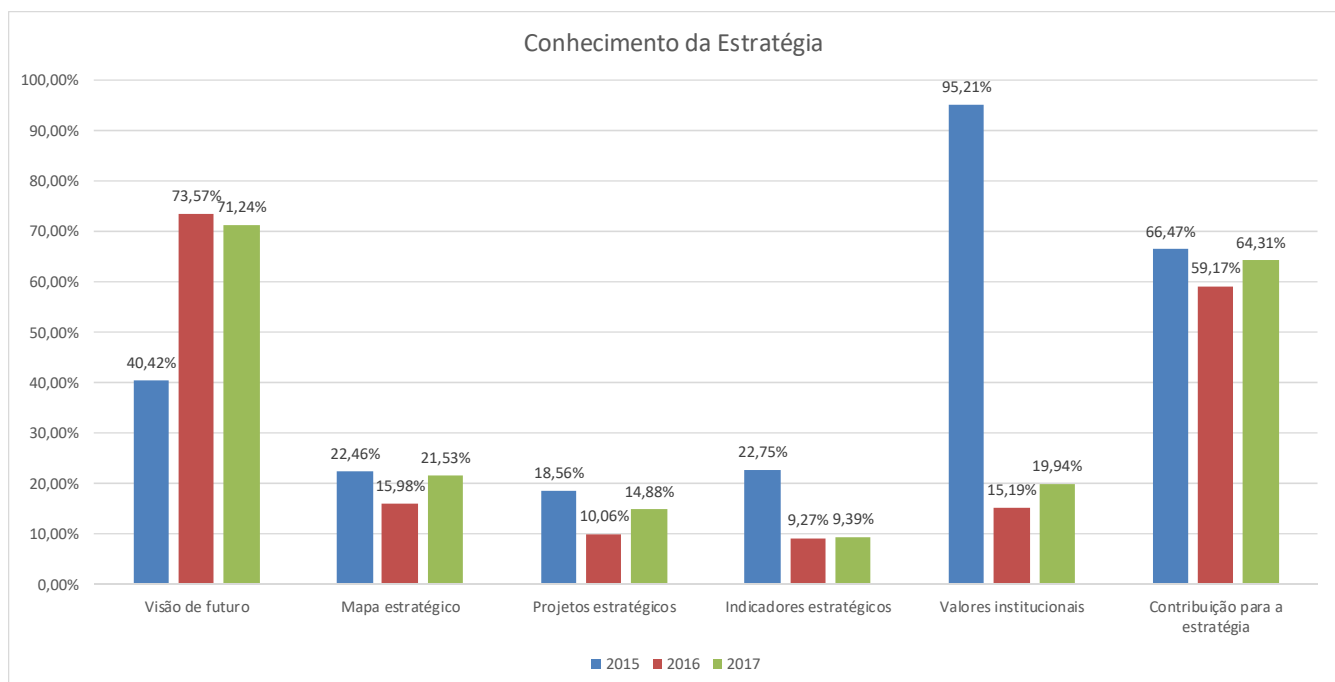


16 – Conhecimento da estratégia 2015 a 2020

Conforme pode ser observado no gráfico, o percentual mensurado ficou em situação aceitável se comparado à meta de 40%, ou seja, 83,88% de cumprimento da meta. Cabe lembrar que houve uma mudança de questionário após a primeira aplicação e sua repetição no ano corrente. Em 2017, o instrumento aplicado foi o mesmo de 2016, manteve-se a exclusão dos servidores da AMG e inovou-se com a inclusão de terceirizados e estagiários.

6. Resultado segmentado

Olhando mais detidamente os resultados segundo a temática apresentada no questionário, pode-se observar a seguinte evolução:



17 – Resultado segmentado

RELATÓRIO PESQUISA DE CONHECIMENTO DA ESTRATÉGIA 2017

As discrepâncias observadas nas respostas dos itens relativos à visão de futuro e aos valores institucionais ocorridas entre os anos de 2015 e 2016 que foram atribuídas à elaboração das perguntas do questionário, foram estabilizadas com o uso do mesmo instrumento em 2017.

De forma geral, de 2016 para 2017 ocorreu uma discreta evolução na maioria dos quesitos, com exceção do item “Visão de Futuro”. Fazendo uma análise do percentual de conhecimento desse aspecto por tipo de colaborador, no ano de 2017, observa-se que os servidores possuem um conhecimento de 76,07%. Já os terceirizados possuem 45,45% de conhecimento da visão de futuro, demonstrando a necessidade de maior divulgação do tema a esse público.

Conhecimento da Visão de Futuro – Ano: 2017			
Tipo de colaborador	Muito conhecimento	Pouco conhecimento	Sem conhecimento
Estagiários	63,16%	22,37%	14,47%
Servidores	76,07%	20,41%	3,53%
Terceirizados	45,45%	37,66%	16,88%
Total Geral	71,24%	22,54%	6,21%

88 – Análise de conhecimento da visão de futuro em 2017

Com relação ao conhecimento de projetos, cabe destacar que 125 respondentes apontaram que tinham conhecimento intermediário dos projetos, mas ao citar o nome de algum que conheciam 46% o fizeram erroneamente. Tal problema também pode ser observado entre os que disseram que conhecem muito os projetos, mas o índice abaixou para 12,7% de erro. Dentre os projetos mais lembrados, pode-se destacar o Aprimore que foi citado corretamente como projeto estratégico por 78 respondentes. Dentre os principais erros apontados, destaca-se a menção a objetivos estratégicos e a ações de sustentabilidade. Deve-se salientar, entretanto, que não era obrigatório elencar projetos. Essa questão pode ser melhor analisada se tal vinculação se tornar obrigatória, o que facilitará a identificação das maiores discrepâncias que ocorrem.

O menor índice de conhecimento foi encontrado no item “indicadores estratégicos”, com apenas 9,39% de muito conhecimento sobre o assunto. Tal fato sugere a necessidade de ações mais focadas em sua divulgação, principalmente no que tange a estagiários e servidores novos, conforme analisado anteriormente.

Conhecimento sobre indicadores estratégicos – Ano: 2017			
Tipo de colaborador	Muito conhecimento	Pouco conhecimento	Sem conhecimento
Estagiários	5,26%	23,68%	71,05%
Servidores	9,09%	44,90%	46,01%
Terceirizados	15,58%	40,26%	44,16%
Total Geral	9,39%	42,05%	48,55%

19 – Análise de conhecimento sobre indicadores estratégicos em 2017

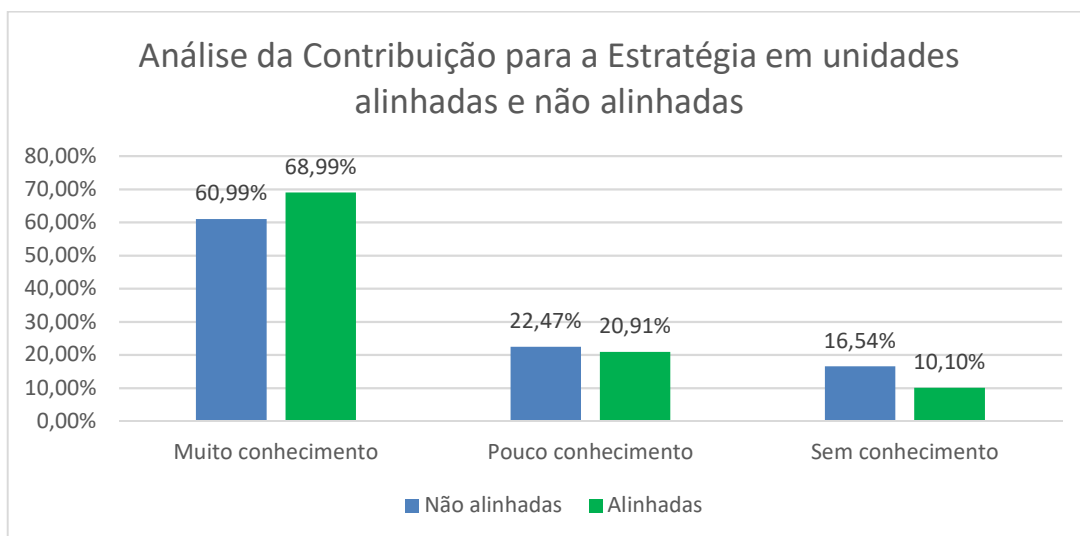
É preciso continuar as campanhas de divulgação sobre os resultados das mensurações dos indicadores. Com relação a este tema, entretanto, cabe destacar que os participantes que apontaram conhecimento sobre indicadores citando algum deles erraram menos que os que fizeram citação no questionamento de projetos: 17%. Tal fato pode ser explicado por ser assunto mais específico e quem acredita que conhece do tema realmente sabe sobre o assunto. Novamente a vinculação obrigatória de resposta ao apontamento de indicador facilitaria a compreensão do comportamento da população.

Salta aos olhos o conhecimento dos terceirizados ser relativamente superior aos dos demais públicos pesquisados. Aqui podem ser vislumbradas as seguintes hipóteses: divulgação maciça dos indicadores de sustentabilidade para esse público ou falta de compreensão da pergunta. Aqui a tendência foi o não preenchimento da questão aberta o que dificulta analisar se conhecem ou não os indicadores estratégicos.

No que diz respeito a valores, a pergunta de verificação com citação foi bem efetiva: dos 294 que responderam à pergunta aberta apenas 1% o fez equivocadamente. Os valores mais apontados foram ética (245), sustentabilidade (194) e comprometimento (190).

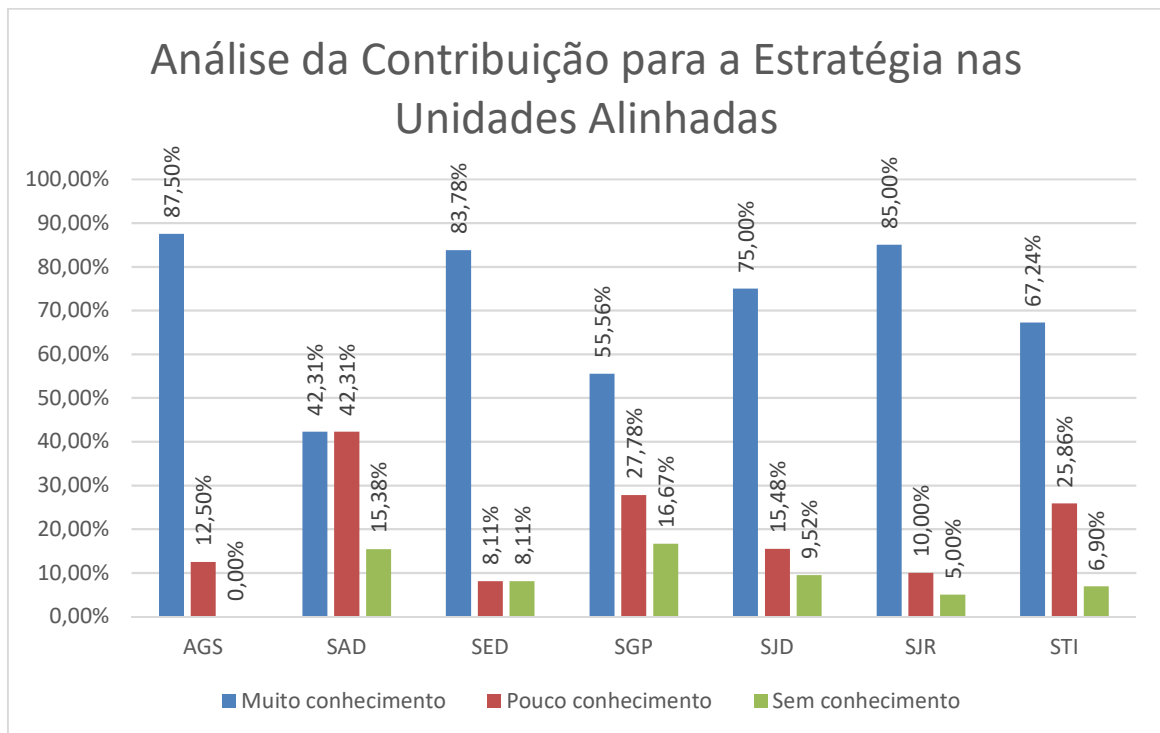
O último aspecto avaliado, a percepção sobre a contribuição da estratégia, alcançou média de 64% entre os respondentes. No que tange ao item cabe destacar que pergunta semelhante na pesquisa de diagnóstico organizacional recebeu pontuação de 70,56%, corroborando o percentual alcançado nesta pesquisa que possui escopo e amostra menores.

Sobre o impacto da contribuição na estratégia, cabe diferenciar a amostra em dois grupos distintos: o dos servidores que têm sua unidade com planejamento desdobrado com a metodologia do projeto Alinhamento STJ 2020 e o grupo que não possui sua unidade alinhada. Essa diferenciação traz o seguinte panorama:



Como pode ser percebido, no extrato de conhecimento médio a participação da unidade no projeto não causou diferenciação significativa, mas a diferença de percepção mostrou-se relevante nos dois extremos da escala.

Analisando um pouco mais detidamente as unidades alinhadas, temos o seguinte panorama:



21 – Contribuição para a estratégia – unidades alinhadas

Com a visualização das unidades alinhadas isoladamente, pode-se perceber quais delas precisam de maior foco na divulgação do projeto. Cabe ressaltar que as que possuem menor conhecimento são também as maiores, fator que dificulta a implementação de campanhas efetivas.

7. Recomendações

1. Manter a população pesquisada em 2018, com servidores, estagiários e prestadores de serviço e manter excluídos os servidores da AMG na pesquisa.
2. Desdobrar o tempo de STJ da última faixa em 2: até 15 anos e mais de 15 anos, para verificar se há algum impacto na amostra.
3. Buscar junto a STI uma base de dados de terceirizados que informe a lotação e tempo de STJ.
4. Verificar a possibilidade de vincular obrigatoriamente a resposta de conhecimento intermediário ou alto à citação de nome de projeto, indicador ou valor.
5. Incluir no plano de comunicação da estratégia – Quem é você nessa jornada, ações como:
 - a. Campanhas de divulgação sobre a estratégia direcionadas a públicos alvos diferenciados como: gestores, servidores, estagiários e terceirizados.
 - b. Parcerias com unidades que lidam com os estagiários, terceirizados como: SAD, SJD, SGP, Eventos, SED para divulgação da estratégia quando da contratação dos novos estagiários, terceirizados e servidores (ambientação).
 - c. Publicação periódica de cartazes no prisma, mural, pontos de fixação de cartazes (e verificar viabilidade de uso dos elevadores) para divulgar resultados da estratégia.
 - d. Realizar ciclo de palestras com apresentação das unidades e de seu alinhamento estratégico buscando que os servidores da própria secretaria conheçam os indicadores táticos.
 - e. Realizar semana da estratégia em março de 2018 incluindo premiação do Ranking do Alinhamento, atividade de sugestão de ideias para o plano etc..
6. Realizar revisões no questionário da pesquisa de conhecimento da estratégia para deixar mais claro o que significa cada grau de conhecimento pontuado.
7. Conhecer outros sistemas de formulários de pesquisas como *Survey Monkey* (utilizado neste ano, 2017, na pesquisa do alinhamento setorial da AUD - <https://pt.surveymonkey.com/?>) e *Limesurvey* (site utilizado pelo TCU para fazer pesquisas relacionadas ao desenvolvimento da pesquisa do iGovPessoas - <https://www.limesurvey.org>). Verificar se esses sistemas evitam as duplicidades de respostas, possibilidade de vinculação da resposta da questão aberta e de questões que podem ser habilitadas seletivamente a depender da resposta anterior (por ex.: se responder que é terceirizado, aparece para dizer quanto tempo de STJ, ou se responde que conhece muito, aparece para indicador projetos e indicadores que conhece).
8. Para o alinhamento, incluir indicador de percentual de participação da unidade na pesquisa. A mensuração atual será a linha de base e a meta para os próximos anos é aumentar 5% anualmente.
9. Realizar nova pesquisa no final de abril de 2018, deixando no ar por 3 semanas.

Anexo 1 – Questionário Aplicado em 2015

Pesquisas de Opinião / Enquetes

Nome da Pesquisa:

Posicionamento das opções: Vertical Horizontal Sem numeração Respostas Agrupadas Respostas Agrupadas + Opções

Mostrar na Intranet: Sim Não

Quem pode participar? Apenas servidores Todos os usuários (Servidores, estagiários e terceirizados)

Solicitar identificação: Sim Não Opcional

Solicitar identificação da Unidade: Sim Não Opcional

Permitir pesquisa no balcão de atendimento (usuários externos não identificados): Sim Não

Permitir visualizar o resultado ao final da pesquisa: Sim Não

Descrição:

Texto do e-mail a ser enviado: (Este campo só deve ser utilizado se a pesquisa for enviada por e-mail aos usuários participantes.)

Texto de fechament:

Data Inicial:

Data Final:

Grupo:

Incluir o número da categoria (1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.2, etc...)

<input type="button" value="Cadastrar Usuários"/>	<input type="button" value="Cadastrar Usuários Externos"/>	<input type="button" value="Editar/Incluir Categorias"/>	<input type="button" value="Incluir Questão"/>
---	--	--	--

Questionario
<u>1 - Qual sua Faixa etária:</u> 1 - 18 a 23 anos 2 - 24 a 30 anos 3 - 31 a 37 anos 4 - 38 a 43 anos 5 - 44 a 50 anos 6 - Acimas de 50 anos
<u>2 - Por quanto tempo exerce atividade profissional no Tribunal:</u> 1 - Até 3 anos 2 - De 3 a 10 anos 3 - Mais de 10 anos
<u>3 - Exerce função gerencial:</u>

<p>1 - Sim 2 - Não</p>
<p><u>4 - A visão de futuro define a maneira que organização pretende ser vista no médio/longo prazo. Você conhece a visão de futuro do STJ e saberia explicá-la para um amigo/familiar que não trabalha no Judiciário?</u></p> <p>1 - Sim, com facilidade. 2 - Conheço o texto da visão, mas teria alguma dificuldade em explicar o significado. 3 - Não conheço/compreendo a visão de futuro do STJ.</p>
<p><u>5 - Os objetivos estratégicos são sinalizadores dos pontos de atuação em que o êxito é fundamental para o sucesso de uma organização, sendo organizados em um Mapa Estratégico. Como você descreveria seu conhecimento em relação ao Mapa Estratégico do STJ:</u></p> <p>1 - Conheço bem (entendo o que é o mapa e me lembro de vários objetivos). 2 - Conheço pouco (já vi, mas não me lembro de muita coisa) 3 - Não conheço (nunca tive contato).</p>
<p><u>6 - Dentre os vários projetos da instituição, alguns são priorizados como estratégicos porque possuem maior impacto no cumprimento dos objetivos. Diante disso, assinale seu conhecimento sobre os projetos estratégicos do STJ:</u></p> <p>1 - Saberia citar o nome de vários projetos estratégicos. 2 - Conheço somente um ou outro projeto que teve participação da minha unidade. 3 - Não conheço os projetos estratégicos do STJ.</p>
<p><u>7 - A estratégia do STJ é acompanhada por indicadores de desempenho, cujas metas expressam o resultado esperado num dado período de tempo. Com relação aos indicadores e metas da instituição, você:</u></p> <p>0 - Não conheço os indicadores nem os resultados das metas. 1 - Conheço a maioria dos indicadores/metas do Tribunal ou saberia onde encontrar informação sobre seu resultado. 2 - Conheço somente os indicadores/metas que possuem relação direta com o trabalho da minha unidade.</p>
<p><u>8 - Assinale quais produtos/serviços disponíveis hoje no STJ são fruto de projetos estratégicos do Plano STJ 2010-2014:</u></p> <p>1 - Agilis 2 - Petição eletrônica 3 - Construção do restaurante 4 - Identidade Visual (Nova logomarca do STJ) 5 - Instalação do detector de metais 6 - Central de atendimento 7 - Espaço do advogado 8 - Portal do gestor</p>
<p><u>9 - Valores são ideias fundamentais em torno das quais se constrói a organização. No âmbito do STJ, João sempre procurou estar informado sobre os treinamentos afetos à sua área de atuação para se desenvolver continuamente. Você considera que este é um comportamento expresso por um dos valores definido pelo STJ?</u></p> <p>1 - Sim 2 - Não</p>
<p><u>10 - Você alguma vez já pensou em como seu trabalho contribui para a estratégia (missão, visão, objetivos e metas) do Tribunal?</u></p> <p>1 - Nunca havia pensado nisso 2 - Já pensei, mas tive alguma dificuldade em relacionar o meu trabalho com a estratégia do STJ</p>

3 - Já pensei e percebi uma clara relação entre o meu trabalho e a estratégia do ST.

Anexo 2 – Questionário Aplicado em 2016 e 2017

Pesquisa de conhecimento da estratégia do STJ - 2017

Página 1 de 4

Pesquisa de conhecimento da estratégia do STJ - 2017

Atenção: Para o preenchimento desta pesquisa, utilize o Internet Explorer ou Google Chrome.

Período de preenchimento: 3/4 a 20/4/2017.

*Obrigatório

1. Identificação

Para participar do sorteio de um prêmio, solicitamos que se identifique.

1. Informe seu e-mail no STJ (ex. seunick@stj.jus.br)*

2. Visão de Futuro

A visão de futuro define a maneira que uma organização pretende ser vista no médio/longo prazo. A visão de futuro do STJ é: "TORNAR-SE REFERÊNCIA NA UNIFORMIZAÇÃO DA JURISPRUDÊNCIA, CONTRIBUINDO PARA A SEGURANÇA JURÍDICA DA SOCIEDADE BRASILEIRA". Você saberia explica-la para um amigo/familiar que não trabalha no Judiciário?

2. *Marcar apenas uma oval.*
 - Sim, com facilidade.
 - Conheço o texto da visão, mas teria alguma dificuldade em explicar o significado.
 - Não compreendo o texto da visão de futuro do STJ.

3. Objetivos Estratégicos

Os objetivos estratégicos são sinalizadores dos pontos de atuação em que o êxito é fundamental para o sucesso de uma organização, sendo organizados em um Mapa Estratégico. Como você descreveria seu conhecimento em relação ao Mapa Estratégico do STJ?

<https://docs.google.com/forms/d/1i9euHw0vFu6ZfvlcdIsi75jzGmiaNNI6WKuQdzziF...> 11/05/2017

3.

Marcar apenas uma oval.

- Conheço bem (entendo o que é o mapa e me lembro de vários objetivos).
- Conheço pouco (já vi, mas não me lembro de muita coisa).
- Não conheço (nunca tive contato).

4. Projetos e programas estratégicos

Dentre os vários projetos e programas da instituição, alguns são definidos como estratégicos porque possuem maior impacto no cumprimento dos objetivos. Diante disso, assinale seu conhecimento sobre os projetos e programas estratégicos do STJ:

4.

Marcar apenas uma oval.

- Saberá citar o nome de vários projetos/programas estratégicos.
- Conheço somente um ou outro projeto/programa que teve ou tem participação da minha unidade.
- Não conheço os projetos/programas estratégicos do STJ.

5.

Cite o nome dos projetos e programas que conhece:

5. Indicadores estratégicos

A estratégia do STJ é acompanhada por indicadores de desempenho, cujas metas expressam o resultado esperado num dado período de tempo. Com relação aos indicadores e metas da instituição, você:

6.

Marcar apenas uma oval.

- Conheço a maioria dos indicadores/metad do STJ.
- Conheço somente os indicadores/metad que possuem relação direta com o trabalho da minha unidade.
- Não conheço os indicadores nem os resultados das metas.

7. **Cite o nome dos indicadores estratégicos que conhece:**

6. Valores institucionais

Os valores institucionais representam para o STJ as convicções dominantes, as crenças básicas das pessoas da organização, que permeiam todas as atividades e relações com a sociedade. Atualmente, existem cinco valores em torno dos quais o Tribunal se edifica. Quanto aos valores institucionais adotados pelo STJ para o Plano STJ 2020, você:

8. *Marcar apenas uma oval.*
- Conheço todos os valores institucionais presentes no Plano STJ 2020.
- Conheço quase todos ou saberia onde encontrar as informações necessárias para passar a conhecê-los.
- Não conheço e nem saberia onde encontrar as informações necessárias para passar e conhecê-los.

9. **Cite os valores dos quais se recorda:**

7. Contribuição para a estratégia

Você alguma vez já pensou em como seu trabalho contribui para a estratégia (missão, visão, objetivos e metas) do Tribunal?

10. *Marcar apenas uma oval.*
- Já pensei e percebi uma clara relação entre o meu trabalho e a estratégia do STJ.
- Já pensei, mas tive dificuldade em relacionar o meu trabalho com a estratégia do STJ.
- Nunca havia pensado nisso.



<https://docs.google.com/forms/d/1i9euHw0vFu6ZfvldIsi75jzGmiaNNI6WKuQdzziF...> 11/05/2017

Anexo 3 – Sugestões encaminhadas

Ana Cláudia de Almeida Abreu Faria

De: Planejamento
Enviado em: quinta-feira, 6 de abril de 2017 14:07
Para: Ana Cláudia de Almeida Abreu Faria; Elaine Nóbrega Borges; Leonardo Barros Verissimo; Valéria Ferraz Guimarães; Daniel de Godoy Lopes; Robson de Oliveira Rodrigues
Assunto: ENC: Participe da pesquisa de conhecimento da estratégia do STJ
Sinalizador de acompanhamento: Acompanhar
Status do sinalizador: Sinalizada

De: Rogério Cysne Araújo
Enviado: quinta-feira, 6 de abril de 2017 14:06:55 (UTC-03:00) Brasília
Para: Planejamento
Assunto: Enc: Participe da pesquisa de conhecimento da estratégia do STJ

Pessoal, seguem observações da Inaê para análise.

De: Inaê Cerqueira Alvarenga
Enviado: quinta-feira, 6 de abril de 2017 13:48
Para: Rogério Cysne Araújo
Assunto: RES: Participe da pesquisa de conhecimento da estratégia do STJ

Prezado Rogério,

Respondi à pesquisa, mas acho que a escala dividida em 3 opções não foi adequada.

Em várias respostas acabei optando pela resposta intermediária, mas considero que o que estava descrito não corresponde ao meu conhecimento real sobre a estratégia.

Exemplos:

3. Objetivos Estratégicos

Os objetivos estratégicos são sinalizadores dos pontos de atuação em que o êxito é fundamental para o sucesso de uma organização, sendo organizados em um Mapa Estratégico. Como você descreveria seu conhecimento em relação ao Mapa Estratégico do STJ?

- Conheço bem (entendo o que é o mapa e me lembro de vários objetivos).
- Conheço pouco (já vi, mas não me lembro de muita coisa).
- Não conheço (nunca tive contato).

Nesse item, posso afirmar que entendo o que é o mapa, mas não posso afirmar que conheço bem, pois não me lembro de vários objetivos. Dessa forma, assinalo a segunda opção, “já vi, mas não me lembro de muita coisa”, embora não retrate o meu conhecimento do mapa estratégico.

4. Projetos e programas estratégicos

Dentre os vários projetos e programas da instituição, alguns são definidos como estratégicos porque possuem maior impacto no cumprimento dos objetivos. Diante disso, assinalo meu conhecimento sobre os projetos e programas estratégicos do STJ:

[Página #]

- Saberá citar o nome de vários projetos/programas estratégicos.
- Conheço somente um ou outro projeto/programa que teve ou tem participação da minha unidade.
- Não conheço os projetos/programas estratégicos do STJ.

Nesse item não assinalé a primeira opção pois não sei citar literalmente o nome de vários programas/projetos. Entretanto, ao assinalar a segunda opção, dou a impressão que conheço de forma muito superficial os projetos e programas, o que não é exatamente o que ocorre.

De qualquer forma, espero ter contribuído.

Abraços,



Inaê Cerqueira Alvarenga
Coordenadora de Provimento e Informações Funcionais
61 3319.9032
Secretaria de Gestão de Pessoas

De: Rogério Cysne Araújo
Enviada em: quarta-feira, 5 de abril de 2017 13:37
Para: Inaê Cerqueira Alvarenga
Assunto: Participe da pesquisa de conhecimento da estratégia do STJ



CONVITE

Boa tarde, Inaê!

Com a conclusão do segundo ano de vigência do Plano Estratégico do STJ, contamos com sua ajuda para responder a uma breve pesquisa sobre o conhecimento da estratégia traçada para o STJ até 2020.

Clique [aqui](#) e responda à pesquisa.

Os participantes concorrerão a um jantar com direito a um acompanhante no restaurante Coco Bambu.

Contamos com sua participação!

Assessoria de Modernização e Gestão Estratégica
Coordenadoria de Planejamento Estratégico
E-mail: planejamento@stj.jus.br
Fones: 8063 / 8959 / 8939

PLANO **STJ** 2 0 2 0

QUEM
É VOCÊ
NESSA
JORNADA?

[Página #]

Anexo 4 – Análise detalhada da pesquisa 2017 – respostas por tipo de participante

Visão de futuro

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	63,16%	22,37%	14,47%	100,00%
S	76,07%	20,41%	3,53%	100,00%
T	45,45%	37,66%	16,88%	100,00%
Total Geral	71,24%	22,54%	6,21%	100,00%

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	48	17	11	76
S	410	110	19	539
T	35	29	13	77
Total Geral	493	156	43	692

Mapa estratégico

Rótulos de Linha	MCP	SCP	PCP	Total Geral
E	3,95%	39,47%	56,58%	100,00%
S	23,19%	12,99%	63,82%	100,00%
T	27,27%	25,97%	46,75%	100,00%
Total Geral	21,53%	17,34%	61,13%	100,00%

Rótulos de Linha	MCP	SCP	PCP	Total Geral
E	3	30	43	76
S	125	70	344	539
T	21	20	36	77
Total Geral	149	120	423	692

RELATÓRIO PESQUISA DE CONHECIMENTO DA ESTRATÉGIA 2017

Projetos estratégicos

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	3,95%	32,89%	63,16%	100,00%
S	16,14%	46,01%	37,85%	100,00%
T	16,88%	41,56%	41,56%	100,00%
Total Geral	14,88%	44,08%	41,04%	100,00%

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	3	25	48	76
S	87	248	204	539
T	13	32	32	77
Total Geral	103	305	284	692

Indicadores estratégicos

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	5,26%	23,68%	71,05%	100,00%
S	9,09%	44,90%	46,01%	100,00%
T	15,58%	40,26%	44,16%	100,00%
Total Geral	9,39%	42,05%	48,55%	100,00%

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	4	18	54	76
S	49	242	248	539
T	12	31	34	77
Total Geral	65	291	336	692

Valores

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	6,58%	40,79%	52,63%	100,00%
S	20,78%	51,39%	27,83%	100,00%
T	27,27%	36,36%	36,36%	100,00%
Total Geral	19,94%	48,55%	31,50%	100,00%

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	5	31	40	76
S	112	277	150	539
T	21	28	28	77
Total Geral	138	336	218	692

Contribuição para a estratégia

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	56,58%	15,79%	27,63%	100,00%
S	66,05%	23,93%	10,02%	100,00%
T	59,74%	12,99%	27,27%	100,00%
Total Geral	64,31%	21,82%	13,87%	100,00%

Rótulos de Linha	MCP	PCP	SCP	Total Geral
E	43	12	21	76
S	356	129	54	539
T	46	10	21	77
Total Geral	445	151	96	692

Anexo 5 – Erros levantados

Ocorreram erros de digitação no campo de *e-mail* (chave primária da pesquisa). Alguns usuários colocaram e-mails inexistentes no STJ que precisaram ser excluídos, como:

- mariae.abreu1990@gmail.com
- superfusca76@gmail.com
- icsaguiar@yahoo.fr
- leilianevitoria2012@hotmail.com

Ocorreram ainda alguns erros de digitação de e-mail. Foi necessário criar um “de-para”, a fim de validar as respostas.

COMO FOI INFORMADO (DE)	COMO DEVERIA SER INFORMADO (PARA)
jferreir@stj.jus	jferreir@stj.jus.br
brunamelina@stj.jus.br	brunanob@stj.jus.br
vera.almeida@stj.jus.br	valmeida@stj.jus.br
cth@stj.jus.br	EXCLUIR. NÃO EXISTE.
rodrigo.galletti@stj.jus.br	rogallet@stj.jus.br
jaime.Cipriani@stj.jus.br	jaime@stj.jus.br
daniele.maia@stj.jus.br	dmaia@stj.jus.br
helena.silva@stj.jus.br	helenam@stj.jus.br
jesusgei	jesusgei@stj.jus.br
edson.sousa@stj.jus.br	EXCLUIR. NÃO EXISTE.
lmsantos@stj.jus.br	lmsantos@stj.jus.br
alda.alves@stj.jus.br	aldam@stj.jus.br
rita.gomes@stj.jus.br	rgomes@stj.jus.br
manoel.silva@stj.jus.br	viturino@stj.jus.br
Roseglay.Farias@stj.jus.br	roseglay@stj.jus.br
samara.bertin@stj.jus.br	samara@stj.jus.br
Neyde Rocha Navatta	neyde@stj.jus.br
ana.gouveia@stj.jus.br	gouveia@stj.jus.br
stael.andrade@stj.jus.br	staelf@stj.jus.br
sousajme@stj.gov.br	sousajme@stj.jus.br
eliane.rodrigues@stj.jus.br	erodrigu@stj.jus.br
sarahca	sarahca@stj.jus.br
rita.frazao@stj.jus.br	frazao@stj.jus.br
rafael.vieira@stj.jus.br	rvieira@stj.jus.br
alessandra.hauck@stj.jus.br	ahauck@stj.jus.br
renataelisatorres@gmail.com	rmartins@stj.jus.br
paulo.gomes@stj.jus.br	pgomes@stj.jus.br
marcio.matias@stj.jus.br	mmatias@stj.jus.br
tereza.garrido@stj.jus.br	tgarrido@stj.jus.br
carlos.alves@stj.jus.br	magno@stj.jus.br
maurobarbosa@stj.jus.br	maurof@stj.jus.br
catarina.franca@stj.jus.br	catarina@stj.jus.br
guilherme.gomes@stj.jus.br	ggomes@stj.jus.br
tclaudia.@stj.jus.br	tclaudia@stj.jus.br
snunes@hotmail.com	snunes@stj.jus.br
marcia.dias@stj.jus.br	ivanira@stj.jus.br
terzin@stj.jus.br	EXCLUIR
gisele.sergio@stj.jus.br	gsergio@stj.jus.br