

**Paz M. de la Cuesta Aguado**



# **CONOCIMIENTO DE LA ILICITUD**

*Aproximación al conocimiento de la  
antijuridicidad del hecho desde las teorías  
psicológicas del pensamiento intuitivo*

 *Dykinson, S.L.*

Reservados todos los derechos. Ni la totalidad ni parte de este libro, incluido el diseño de la cubierta, puede reproducirse o transmitirse por ningún procedimiento electrónico o mecánico, incluyendo fotocopia, grabación magnética o cualquier almacenamiento de información y sistemas de recuperación, sin permiso escrito del AUTOR y de la Editorial DYKINSON, S.L.

© Copyright by  
Paz M. de la Cuesta Aguado  
Madrid

Editorial DYKINSON, S.L. Meléndez Valdés, 61 - 28015 Madrid  
Teléfono (+34) 91 544 28 46 - (+34) 91 544 28 69  
e-mail: [info@dykinson.com](mailto:info@dykinson.com)  
<http://www.dykinson.es>  
<http://www.dykinson.com>

ISBN: 978-84-9849-125-8  
Depósito Legal: SE-5324-2007 U.E.

*Preimpresión por:*  
*Besing Servicios Gráficos S.L.*  
e-mail: [besing@terra.es](mailto:besing@terra.es)

*Impresión por:*  
*Publidisa*

# ÍNDICE

<b>ABREVIATURAS</b> .....	13
<b>PRÓLOGO</b> .....	15
<b>CAPÍTULO I. EL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO EN LA TEORÍA JURÍDICA DEL DELITO</b> .....	19
1. EL DERECHO PENAL CONSTITUCIONAL EN UNA SOCIEDAD COMPLEJA .....	19
2. CULPABILIDAD Y DERECHO PENAL DEMOCRÁTICO .....	27
3. EL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO COMO ELEMENTO DE LA CULPABILIDAD .....	35
<b>3.1. Breve referencia histórica</b> .....	35
<b>3.2. La norma jurídico penal</b> .....	37
<b>3.3. Pretensión de validez y error de prohibición</b> .....	41
<b>3.4. El Principio de Igualdad y el modelo paradigmático</b> .....	45
<b>CAPÍTULO II. EL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO Y EL ERROR DE PROHIBICIÓN EN LA DOCTRINA Y LA JURISPRUDENCIA</b> .....	49
1. EL CONOCIMIENTO DE LA ILICITUD DEL HECHO EN LA JURISPRUDENCIA.....	49
<b>1.1. Error de prohibición y prueba del desconocimiento</b> .....	49
<b>1.2. El objeto del conocimiento de la antijuridicidad del hecho</b> ...	52
<b>1.3. La entidad del conocimiento</b> .....	55
2. EL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD EN LA DOCTRINA .....	56

2.1. Introducción .....	56
2.2. El principio <i>ignorantia iuris non excusat</i> : Breve reseña histórica .....	62
2.3. De la obligatoriedad de conocer el derecho ( <i>nemini liceo ignorare ius</i> ) en nuestro ordenamiento jurídico.....	66
3. CARACTERÍSTICAS DEL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO.....	74
4. EL ERROR DE PROHIBICIÓN Y EL ART. 14.3 DEL CÓDIGO PENAL.....	80
4.1. Sobre la ilicitud .....	80
4.2. Sobre la vencibilidad .....	83
<b>CAPÍTULO III. EL CONOCIMIENTO NORMATIVO EN UNA TEORÍA DE LA RACIONALIDAD LIMITADA.....</b>	<b>87</b>
1. EL PROCESO DE TOMA DE DECISIONES A JUICIO EN LA CULPABILIDAD.....	87
2. EL TIEMPO EN LA TOMA DE DECISIONES Y LAS APORTACIONES DE LIBET .....	90
3. LA NEUROBIOLOGÍA DE LA RACIONALIDAD Y LOS ELEMENTOS DEL CONOCIMIENTO AMPLIO PROPIO DE LAS DECISIONES COMPLEJAS.....	94
4. LAS EMOCIONES COMO RAZÓN PARA LA ACCIÓN EN LA TOMA DE DECISIÓN .....	100
5. EL CONOCIMIENTO NORMATIVO COMO FACTOR EN LA TOMA DE DECISIONES.....	106
5.1. El automatismo de la norma interiorizada según SEARLE..	106
5.2. La teoría cognitiva social: el aprendizaje modelado y la autorregulación .....	109
6. EL APRENDIZAJE COMO SUPERACIÓN DEL IMPULSO AUTOMÁTICO Y LA EMOCIÓN: LA TEORÍA DE LA RACIONALIDAD LIMITADA.....	112

## Índice

7.	EL CONOCIMIENTO DE LAS CONSECUENCIAS DE LA DECISIÓN COMO ELEMENTO DEL CONOCIMIENTO DE BASE AMPLIA .....	118
8.	LA INCIDENCIA DE ALTERACIONES NEUROBIOLÓGICAS O GENÉTICAS, EN EL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD .....	123
	<b>8.1. Lesiones neuronales y su incidencia en el conocimiento y la comprensión de la antijuridicidad del hecho .....</b>	<b>125</b>
	<i>a) El caso de Phineas Gage .....</i>	<i>125</i>
	<i>b) El Caso de Elliot .....</i>	<i>126</i>
	<i>c) Trastorno de déficit de atención e hiperactividad (TDAH): incidencia del trastorno en la toma de decisiones y en el control del comportamiento .....</i>	<i>127</i>
9.	CONSIDERACIONES FINALES .....	131
	<b>CAPÍTULO IV. LA RECONSTRUCCIÓN DEL ELEMENTO DOGMÁTICO DEL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO .....</b>	<b>133</b>
1.	EL ELEMENTO NORMATIVO DEL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD .....	133
	<b>1.1. Deber de informar y deber de informarse.....</b>	<b>133</b>
	<b>1.2. El conocimiento de la antijuridicidad en función del rol.....</b>	<b>137</b>
	<i>a) El Principio de Minimización del Riesgo .....</i>	<i>138</i>
	<i>b) El conocimiento de la norma penal .....</i>	<i>140</i>
	<i>c) El conocimiento exigido a jueces y magistrados .....</i>	<i>141</i>
	<b>1.3. El conocimiento de la antijuridicidad del ciudadano ordinario cuando actúa como tal.....</b>	<b>143</b>
2.	EL MODELO DE CONOCIMIENTO DEL DESTINATARIO PARADIGMÁTICO DE LA NORMA .....	146
	<b>2.1. La racionalidad de la teoría normativa de la culpabilidad ...</b>	<b>146</b>
	<b>2.2. La crisis del modelo racional clásico.....</b>	<b>147</b>

3.	EL ELEMENTO COGNITIVO DEL CONOCIMIENTO DE LA ANTIJURIDICIDAD DEL HECHO DESDE UNA TEORÍA DE LA RACIONALIDAD LIMITADA.....	151
	<b>3.1. Elementos básicos: neurológicos y psicológicos .....</b>	<b>151</b>
	a) <i>Habilidad de la mente e inimputabilidad .....</i>	<i>152</i>
	b) <i>Aprendizaje correcto de la pauta de conducta normativa .....</i>	<i>156</i>
	<b>3.2. Elementos circunstanciales .....</b>	<b>158</b>
	a) <i>Tiempo para el control racional de la decisión voluntaria inconsciente (impulso automático) .....</i>	<i>158</i>
	b) <i>Razones para realizar el razonamiento .....</i>	<i>160</i>
	<b>3.3. Elementos propiamente cognitivos.....</b>	<b>161</b>
	a) <i>Sobre la actualidad del conocimiento normativo .....</i>	<i>161</i>
	b) <i>Sobre el contenido del conocimiento: el conocimiento de la antijuridicidad penal .....</i>	<i>163</i>
V.	EPÍLOGO.....	166
	<b>BIBLIOGRAFÍA.....</b>	<b>169</b>