

STJ00115703



MAXIMILIANO HAIRABEDIÁN  
Doctor en Derecho. Docente de Derecho Procesal Penal.  
Universidad Nacional de Córdoba

---

# EFICACIA DE LA PRUEBA ILÍCITA Y SUS DERIVADAS EN EL PROCESO PENAL

Prólogo de  
JOSÉ I. CAFFERATA NORES



VILLELA EDITOR  
Buenos Aires

Primera edición: septiembre 2002

Esta edición se terminó de imprimir en Setiembre de 2002,  
en Gráfica Laf s.r.l., Loyola 1654 (C1414AVJ)  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires

DIRECCIÓN EDITORIAL  
Dr. Rubén O. Villela

---

Copyright by AD-HOC S.R.L.  
Dirección, Administración y Correspondencia:  
Viamonte 1450 Tel./Fax: 4371-0778 / 4371-6635  
C1055ABB Buenos Aires, República Argentina  
E-mail: [info@adhoc-villela.com](mailto:info@adhoc-villela.com)  
Internet: [www.adhoc-villela.com](http://www.adhoc-villela.com)

---

Printed in Argentina  
Derechos reservados por la ley 11.723  
ISBN: 950-894-344-0

---

## ÍNDICE

|                                     |    |
|-------------------------------------|----|
| <i>Prólogo: “El labrador”</i> ..... | 15 |
|-------------------------------------|----|

### PRIMERA PARTE INTRODUCCIÓN

|  |    |
|--|----|
| 1. La temática .....   | 19 |
| 2. Objetivos .....   | 20 |
| 3. Aclaraciones .....  | 21 |
| 3.1. La jurisprudencia de los Estados Unidos .....                     | 22 |
| 4. Campo del trabajo .....   | 23 |
| 4.1. Las excepciones a las exclusiones probatorias                     | 23 |
| 4.2. Posturas que aceptan las exclusiones probatorias .....            | 25 |
| 4.3. Significancia constitucional de las exclusiones probatorias ..... | 26 |

### SEGUNDA PARTE LAS EXCLUSIONES PROBATORIAS

|  |    |
|--|----|
| 1. El nacimiento de la regla de exclusión .....                      | 33 |
| 1.1. Evolución en la Argentina .....                                 | 37 |
| 1.2. Evolución en los Estados Unidos .....                           | 38 |
| 2. Fundamentos .....   | 41 |
| 2.1. La promoción de resultados precisos .....                       | 41 |
| 2.2. Cuestión ética e integridad judicial .....                      | 42 |
| 2.3. Función preventiva .....  | 46 |
| 2.4. Remedio contra las actividades incorrectamente realizadas ..... | 54 |
| 2.5. La reparación al perjudicado .....                              | 55 |

|   |    |
|---|----|
| 2.6. Derivación implícita de las garantías constitucionales . . . . .         | 56 |
| 3. Las críticas a las exclusiones probatorias . . . . .                       | 57 |
| 4. La relación entre sanciones procesales y exclusiones probatorias . . . . . | 58 |
| 5. Relación entre nulidad y exclusiones probatorias                           | 60 |

### TERCERA PARTE

#### LAS EXCEPCIONES A LAS EXCLUSIONES PROBATORIAS

|   |     |
|---|-----|
| 1. La fuente independiente . . . . .  | 67  |
| 2. El descubrimiento inevitable . . . . .   | 73  |
| 3. La buena fe . . . . .  | 79  |
| 4. La doctrina del “purged taint”, de los “vicios subsanados” o del “tinte diluido” . . . . . | 85  |
| 5. La infracción constitucional beneficiosa para el imputado . . . . .                        | 89  |
| 6. El principio de proporcionalidad . . . . .   | 91  |
| 6.1. El “clearing de valores” . . . . .   | 96  |
| 6.2. El “balancing test” . . . . .  | 97  |
| 7. La destrucción de la mentira del imputado . . . . .  | 99  |
| 8. La teoría del riesgo . . . . .   | 102 |
| 9. La “plain view doctrine” y los campos abiertos . . . . .                                   | 113 |
| 10. La renuncia del interesado . . . . .  | 120 |
| 10.1. Inviolabilidad del domicilio . . . . .  | 120 |
| 10.2. El derecho a no autoincriminarse . . . . .  | 131 |
| 10.2.1. Declaraciones sin defensor o bajo circunstancias que afectan la conciencia . . . . .  | 131 |
| 10.2.2. La confesión en el juicio abreviado . . . . .   | 133 |
| 10.2.3. La desprotección constitucional de la basura . . . . .                                | 135 |
| 11. La división del proceso . . . . .   | 138 |
| 12. La infracción constitucional ajena . . . . .  | 138 |
| 13. La infracción constitucional judicial, privada y extranjera . . . . .                     | 141 |

CUARTA PARTE  
LAS CAUSAS DE LAS EXCLUSIONES  
PROBATORIAS Y SUS EXCEPCIONES

|   |     |
|---|-----|
| 1. Interrelación del proceso penal con factores multidimensionales . . . . .                                    | 147 |
| 2. Factores extralegales que han incidido en la jurisprudencia argentina . . . . .                              | 152 |
| 2.1. Personalidad e ideología de los jueces . . . . .   | 152 |
| 2.2. Los procesos políticos y las circunstancias históricas . . . . .   | 155 |
| 2.2.1. El caso "Charles" y el quiebre institucional . . . . .   | 156 |
| 2.2.2. El restablecimiento democrático . . . . .  | 157 |
| 2.2.3. La "Era Menem" . . . . .   | 159 |
| 3. En los Estados Unidos . . . . .  | 160 |
| 3.1. El "New Deal" . . . . .  | 161 |
| 3.2. La "Corte Warren" y la revolución conservadora . . . . .   | 162 |
| 3.3. El pensamiento penal emergente de la revolución conservadora y el ocaso de la concepción liberal . . . . . | 167 |
| 3.4. Los jueces de la "revolución conservadora" . . . . .   | 171 |
| 3.5. La "guerra contra las drogas" y la reivindicación de la "víctima" . . . . .                                | 175 |
| 4. Ubicación temporal de las excepciones tratadas . . . . .   | 179 |
| 5. Europa continental . . . . .   | 184 |

QUINTA PARTE  
POSIBILIDAD LEGAL DE LA EFICACIA DE LA PRUEBA  
ILÍCITA Y SUS DERIVADAS EN LA ARGENTINA

|  |     |
|--|-----|
| 1. Consideraciones previas . . . . .           | 189 |
| 2. En el orden nacional . . . . .              | 190 |
| 2.1. Los derechos implícitos . . . . .         | 192 |
| 2.2. En búsqueda de una solución . . . . .     | 193 |
| 2.2.1. La integridad judicial . . . . .        | 194 |
| 2.2.2. El argumento de la prevención . . . . . | 200 |
| 2.3. La "fuente independiente" . . . . .       | 201 |
| 2.4. El "descubrimiento inevitable" . . . . .  | 202 |
| 2.5. La "buena fe" . . . . .                   | 204 |

|  |     |
|--|-----|
| 2.6. La infracción beneficiosa para el imputado  | 205 |
| 2.7. La “teoría del riesgo”  | 206 |
| 2.8. La renuncia del imputado  | 207 |
| 2.9. La “plain view doctrine” y los campos abiertos  | 208 |
| 2.10. La desprotección constitucional de la basura   | 211 |
| 2.11. El principio de proporcionalidad, el “clearing de valores” y el “balancing test”   | 215 |
| 2.12. El “tinte diluido”; “la destrucción de la mentira del imputado”; “la división del proceso”, y “las infracciones constitucionales ajenas, privadas, judiciales y extranjeras” | 219 |
| 3. En la provincia de Córdoba  | 220 |
| 3.1. La fuente independiente y el descubrimiento inevitable  | 220 |
| 3.2. El “tinte diluido”  | 221 |
| 3.3. “La destrucción de la mentira del imputado”; la “buena fe”; “la división del proceso”, y “las infracciones constitucionales ajenas, privadas, judiciales y extranjeras”       | 222 |
| 3.4. El “principio de proporcionalidad”; el “clearing de valores”, el “balancing test”, y la “infracción beneficiosa para el imputado”   | 223 |
| 3.5. La “teoría del riesgo”  | 224 |
| 3.6. La “plain view doctrine” y los campos abiertos  | 226 |
| 3.7. La renuncia del imputado  | 226 |
| 3.8. La desprotección constitucional de la basura  | 232 |
| <i>Epilogo</i>   | 233 |
| <i>Índice temático</i>   | 235 |
| <i>Índice alfabético de autores</i>  | 251 |
| <i>Tabla de casos</i>  | 259 |
| <i>Índice de tribunales</i>  | 269 |
| <i>Índice de textos legales</i>  | 273 |
| <i>Índice alfabético de magistrados</i>  | 275 |
| <i>Bibliografía</i>  | 277 |