

INTRODUCCIÓN. Importancia de los daños en atracciones de feria y parques temáticos en la actualidad	15
CAPÍTULO I. Naturaleza de la responsabilidad civil por daños en atracciones de feria y parques temáticos	25
1. Responsabilidad civil contractual o extracontractual	25
1.1. <i>La unidad de culpa</i>	25
1.2. <i>La delimitación entre ambos tipos de responsabilidad</i>	31
2. El acceso a atracciones de feria y parques de temáticos: ¿un contrato de prestación de servicios?	34
3. La culpa y el riesgo como criterios de imputación	37
4. La asunción del riesgo por parte de la víctima.....	38
CAPÍTULO II. Sistematización y análisis de la jurisprudencia .	43
1. Disparidad de criterios de clasificación.....	43
1.1. <i>Atracciones de mayor o menor peligro</i>	45
1.2. <i>Atracciones activas o pasivas según el control que lleva a cabo el usuario o el encargado de la atracción</i>	49
2. Una clasificación alternativa. Naturaleza de la atracción y uso de esta por parte de la víctima	53
CAPÍTULO III. Daños en atracciones mecánicas activas.....	57
1. Daños en atracciones mecánicas activas directas.....	57
1.1. <i>Sentencias en las que el criterio de imputación es la culpa</i>	59

1.1.1.	Sentencias en las que la instalación adolece de falta de mantenimiento o de elementos de seguridad.....	59
1.1.2.	Sentencias en las que se aprecia una falta de control en el titular de la atracción	60
1.1.3.	Sentencia en la que se aprecia tanto deficiencias en la instalación, como también una falta de control en el titular de la atracción	61
1.2.	<i>Sentencias en las que se aplican criterios de responsabilidad cuasiobjetivos (teoría del riesgo), partiendo de la base de que la víctima es menor de edad.....</i>	62
1.3.	<i>Huida del automatismo que supone la aplicación de criterios de responsabilidad cuasiobjetivos. Asunción del riesgo por parte de la víctima.....</i>	64
1.4.	<i>Ruptura del nexo causal. Culpa exclusiva de la víctima.....</i>	68
2.	Daños en atracciones mecánicas activas indirectas.....	71
2.1.	<i>Sentencias en las que el criterio de imputación es la culpa. Falta de medidas de seguridad y de control por parte del titular de la atracción</i>	<i>76</i>
2.1.1.	Sentencias condenatorias por deficientes medidas de seguridad o protección	77
2.1.2.	Sentencias condenatorias por deficiente manejo del aparato por parte del encargado de la atracción	81
2.1.3.	Supuestos en los que concurre una omisión por falta de medidas de seguridad, además de falta de diligencia en el manejo del aparato o artilugio	86
2.2.	<i>Sentencias que aplican criterios de imputación cuasiobjetivos. Aplicación de la teoría del riesgo</i>	<i>87</i>
2.2.1.	Sentencias en las que el peligro o riesgo creado por la atracción justifica la aplicación de criterios de imputación cuasiobjetivos	88
2.2.2.	Sentencias en las que los criterios de imputación cuasiobjetivos vienen justificados por la entidad o alcance del daño sufrido por la víctima o bien por la edad o circunstancias personales de esta	92
2.3.	<i>Asunción del riesgo por parte del usuario de la atracción evitando de este modo la aplicación de criterios de responsabilidad cuasiobjetiva.....</i>	<i>97</i>

- 2.4. *Sentencias en las que la absolución del titular o encargado de la atracción mecánica activa indirecta se basa en la inexistencia o ruptura del nexa causal* 103

CAPÍTULO IV. Daños en atracciones mecánicas pasivas 107

1. Atracciones mecánicas pasivas relativas 108
- 1.1. *Sentencias en las que se aplica el criterio de imputación por culpa, con base en la falta de medidas de seguridad y de información sobre funcionamiento de la atracción*..... 109
- 1.2. *Sentencias en las que se aplican criterios de imputación cuasiobjetivos a raíz del riesgo inherente a la actividad*..... 111
- 1.3. *Sentencias en las que se toma en consideración la asunción del riesgo por parte de la víctima, absolviendo al titular o empresario de la atracción* 113
- 1.4. *Inexistencia del nexa causal o ruptura de este por culpa exclusiva de la víctima* 115
2. Atracciones mecánicas pasivas totales 115
- 2.1. *Sentencias en las que se aplican criterios de imputación culposa* 117
- 2.1.1. *Sentencias en las que la instalación adolece de falta de mantenimiento o de elementos de seguridad*..... 117
- 2.1.2. *Sentencias en las que se aprecia una falta de control en el titular de la atracción* 118
- 2.1.3. *Sentencia en la que se aprecia un problema técnico*... 119
- 2.2. *Sentencias en las que se aplican criterios de imputación cuasiobjetivos* 120
- 2.3. *Sentencias en las que se produce una acumulación de criterios de imputación* 121
- 2.4. *Sentencias en las que se aplica la normativa especial de consumidores y usuarios*..... 122
- 2.5. *Sentencias en las que se aplica la doctrina de la asunción del riesgo* .. 125
- 2.6. *Falta de nexa causal o ruptura de este por culpa exclusiva de la víctima*..... 126
- 2.6.1. *Sentencias en las que se absuelve al explotador por inexistencia de relación de causalidad entre el acto u omisión y el daño* 126
- 2.6.2. *Sentencias en las que se aprecia culpa exclusiva de la víctima*..... 128

CAPÍTULO V. Daños en atracciones no mecánicas.....	131
1. Atracciones no mecánicas activas directas	133
1.1. <i>Sentencias en las que el criterio de imputación es la culpa.....</i>	<i>134</i>
1.1.1. Sentencias cuyo fundamento condenatorio es la falta de medidas de seguridad o de mantenimiento de la atracción.....	135
1.1.2. Sentencias que condenan al titular de la atracción por falta de vigilancia, control o información durante el uso o goce de esta	137
1.1.3. Sentencias que aprecian culpa en el explotador al no limitar el acceso del número de personas a la atracción	141
1.2. <i>Sentencias en las que se aplican criterios de imputación cuasiobjetivos. Aplicación de la teoría del riesgo</i>	<i>142</i>
1.3. <i>Sentencias en las que se acumulan criterios de imputación por culpa y criterios de imputación cuasiobjetivos</i>	<i>145</i>
1.4. <i>Sentencias que absuelven al titular de la atracción aplicando la doctrina de la asunción del riesgo.....</i>	<i>147</i>
1.5. <i>Falta de nexo causal o ruptura de este por culpa exclusiva de la víctima.....</i>	<i>155</i>
2. Atracciones no mecánicas activas indirectas.....	158
2.1. <i>Sentencias condenatorias para el titular de la atracción por deficiencias en la instalación.....</i>	<i>158</i>
2.2. <i>Sentencia condenatoria para el titular de la atracción por falta de información y también por deficiencias en la instalación.....</i>	<i>159</i>
2.3. <i>Sentencia condenatoria para el titular de la atracción por deficiente actuación de los empleados</i>	<i>160</i>
CAPÍTULO VI. Daños ocurridos en un recinto ferial o parque temático, sin que la víctima se hallare en uso de atracción alguna	161
1. Sentencias en las que el criterio de imputación es la culpa	162
2. Sentencias en las que se aplican criterios de imputación cuasiobjetivos (teoría del riesgo).....	164
3. Sentencia en la que se rechazan criterios de imputación cuasiobjetivos, en aplicación de la doctrina de la asunción del riesgo por parte de la víctima	166
4. Sentencias en las que no se acredita el nexo causal	167

CAPÍTULO VII. Pluralidad de responsables. Implicación de la Administración.....	169
1. Sentencias que aplican el principio de solidaridad equiparando la posición del empresario o titular de la atracción a la de la administración vinculando causalmente su intervención con el hecho	169
2. Sentencias que consideran que la administración no tiene el mismo deber de cuidado exigible, pues no tiene el dominio del acto, lo que comporta la inexistencia de nexo causal entre su intervención y el hecho.....	171
REFLEXIÓN FINAL.....	175
ÍNDICE CRONOLÓGICO DE SENTENCIAS	181
1. Sentencias del Tribunal Constitucional.....	181
2. Sentencias del Tribunal Supremo	181
3. Sentencias de los Tribunales Superiores de Justicia.....	181
4. Sentencias de las Audiencias Provinciales.....	182
BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA	201