MARÇAL JUSTEN FILHO RAFAEL WALLBACH SCHWIND COORDENADORES

PARCERIAS PUBLICOPRIVADAS

REFLEXÕES SOBRE OS 10 ANOS

rge, produkti po postavanja pravljena i vrijena postavanja postavanja i prijeka i pravisti pravisti pravisti p

Adilson Abreu Dallari • Alécia Paolucci Nogueira Bicalho • Alexandre Wagner Nester • Aline Lícia Klein • André Guskow Cardoso • Augusto Neves Dal Pozzo • Bernardo Strobel Guimarães • Carlos Vinícius Alves Ribeiro • Carolina Mota • Cesar A. Guimarães Pereira • Cristiana Fortini • Dinorá Adelaide Musetti Grotti • Eduardo Jordão • Egon Bockmann Moreira • Fernando Dias Menezes de Almeida • Fernando Vernalha Guimarães • Fernão Justen de Oliveira • Flavio Amaral Garcia • Flávio Henrique Unes Pereira • Floriano de Azevedo Marques Neto • Guilherme F. Dias Reisdorfer • Guilherme Jardim Jurksaitis • Gustavo Binenbojm • José Vicente Santos de Mendonça • Juliana Bonacorsi de Palma • Julíane Erthal de Carvalho • Karlin Olbertz Niebuhr • Luiz Felipe Hadlich Miguel • Marçal Justen Filho • Marco Aurélio de Barcelos Silva • Marcos Augusto Perez • Marina Fontão Zago • Mario Engler Pinto Junior • Mário Saadi • Mauricio Portugal Ribeiro • Odete Medauar • Pedro Jatene • Priscila Giannetti Campos Pires • Rafael Wallbach Schwind • Ricardo Barretto de Andrade • Rodrigo Goulart de Freitas Pombo • Sergio Ferraz • Sérgio Guerra • Tarcila Reis • Vera Monteiro • Vitor Rhein Schirato



PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS REFLEXÕES SOBRE OS 10 ANOS DA LEI 11.079/2004

MARÇAL JUSTEN FILHO RAFAFI WALI BACH SCHWIND

Coordenadores

© desta edição [2015]

EDITORA REVISTA DOS TRIBUNAIS LTDA.

Marisa Harms Diretora responsável

Rua do Bosque, 820 – Barra Funda Tel. 11 3613-8400 – Fax 11 3613-8450 CEP 01136-000 – São Paulo, SP, Brasil

Todos os direitos reservados. Proibida a reprodução total ou parcial, por qualquer meio ou processo, especialmente por sistemas gráficos, microfílmicos, fotográficos, reprográficos, fonográficos, videográficos. Vedada a memorização e/ou a recuperação total ou parcial, bem como a inclusão de qualquer parte desta obra em qualquer sistema de processamento de dados. Essas proibições aplicam-se também às características gráficas da obra e à sua editoração. A violação dos direitos autorais é punível como crime (art. 184 e parágrafos, do Código Penal), com pena de prisão e multa, conjuntamente com busca e apreensão e indenizações diversas (arts. 101 a 110 da Lei 9.610, de 19.02.1998, Lei dos Direitos Autorais).

CENTRAL DE RELACIONAMENTO RT
(atendimento, em dias úteis, das 8 às 17 horas)
Tel. 0800-702-2433

e-mail de atendimento ao consumidor: sac@rt.com.br

Visite nosso site: www.rt.com.br

Impresso no Brasil [01-2015]

Profissional

Fechamento desta edição [13.01.2015]



ISBN 978-85-203-5918-1

SUMÁRIO

| Sobi | RE OS | Autores | 7 |
|------|--------|--|----|
| INT | ROD | UÇÃO: REFLEXÕES INICIAIS A PARTIR DOS 10 ANOS DA LEI DAS PPP | 33 |
| MAI | rçal J | USTEN FILHO | |
| RAF | ael V | Vallbach Schwind | |
| 1. | A ne | cessidade de avaliação das práticas e dos resultados | 33 |
| 2. | Os d | iversos ângulos de análise das PPP | 34 |
| 3. | A rel | evância da concessão administrativa | 35 |
| 4. | As d | ecorrências do enfoque financeiro das PPP | 36 |
| | 4.1 | A necessidade de se assegurar a financiabilidade da PPP | 36 |
| | 4.2 | A importância da financiabilidade na concepção do empreendimento | 37 |
| | 4.3 | A necessidade de distribuição ótima dos riscos | 38 |
| | 4.4 | A observância da margem de liberdade do parceiro privado | 38 |
| | 4.5 | Exploração das oportunidades acessórias | 39 |
| | 4.6 | A relevância da confiança e da boa-fé | 39 |
| | 4.7 | O sistema de garantias | 40 |
| 5. | Ainc | la o ponto dramático do direito dos contratos administrativos | 40 |
| 6. | Oso | bjetivos deste livro e o plano de exposição | 41 |
| PÚF | BLICC | O-PRIVADO | 43 |
| Odi | ете М | EDAUAR | |
| I. | Intro | odução | 43 |
| 2. | A di | visão e sua origem | 44 |
| 3. | Cam | inhos do público-privado | 44 |

| 4. | Passos da dicotomia direito público-direito privado | | | | | |
|-----|---|--|--|--|--|--|
| 5. | Fato | Fatores de transformação | | | | |
| 6. | As di | dicotomias permanecem? | | | | |
| DES | SENV | CIPAIS ATRATIVOS DAS PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS PARA O OLVIMENTO DE INFRAESTRUTURA PÚBLICA E A NECESSIDADE DE IMENTO ADEQUADO PARA SUA IMPLANTAÇÃO | | | | |
| Auc | GUSTO | Neves Dal Pozzo | | | | |
| PED | ro Ja | TENE | | | | |
| 1. | | textualização política e administrativa do nascimento das parcerias público- radas no Brasil | | | | |
| | 1.1 | A introdução do conceito de parceria público-privada no Brasil | | | | |
| | 1.2 | A parceria público-privada no direito brasileiro | | | | |
| | 1.3 | O diagnóstico da primeira década de vigência da Lei das PPPs | | | | |
| 2. | Prince 2.1 | cipais atrativos das parcerias público-privadas para o setor público Alternativa de financiamento | | | | |
| | 2.1 | Vantajosidade pública ou Value for Money | | | | |
| | 2.3 | Sustentabilidade e melhoria do serviço | | | | |
| | 2.4 | Transformações no setor público | | | | |
| 3. | | ejamento adequado de parceria público-privada | | | | |
| Э. | 3.1 | O arcabouço institucional auxiliar à seleção de projetos | | | | |
| | 3.2 | Identificação e alocação eficiente de riscos | | | | |
| | 3.3 | Bancabilidade do projeto | | | | |
| 4. | Con | siderações finais | | | | |
| •• | 0011 | | | | | |
| | | CERIAS PÚBLICO-PRIVADAS E POLÍTICAS PÚBLICAS DE | | | | |
| Vit | or Rh | IEIN SCHIRATO | | | | |
| 1. | Intro | odução | | | | |
| 2. | Polít | icas públicas e concessões (em especial, as PPP) | | | | |
| 3. | A for | rmação de políticas públicas relacionadas às PPP | | | | |
| 4. | | P como mecanismo de realização de políticas públicas | | | | |
| | 4.1 | A escolha do investimento a ser realizado | | | | |
| | 4.2 | Alocação dos ônus do investimento | | | | |
| | 4.3 | A definição de quem arcará com o pagamento dos investimentos | | | | |
| | 4.4 | Alocação de riscos | | | | |
| 5. | Con | siderações finais | | | | |
| 6 | Bibliografia | | | | | |

| | | | | Sumário |
|------|-------|---|---------------------|---|
| | | | | O-PRIVADAS E A PLÁSTICA NOS CONTRATOS DE |
| MA | rco A | URÉLIO | de Barcei | LOS SILVA |
| Flá | vio H | ENRIQUE | E Unes Pe | EREIRA |
| lntr | oduçã | io | | |
| 1. | | | | s contratos de concessão de serviços públicos – O que estava das concessões |
| 2. | | | | das concessões de empreendimentos e dos contratos de |
| 3. | A pla | asticidac | le do mec | anismo remuneratório das concessões |
| 4. | Con | clusões | | |
| ELA | ABOR | AÇÃO C | CONSENS | A NAS PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS: O CASO DA SUAL DE PROJETOS DE PPP |
| JULI | | | rsi de P al | |
| 1. | | Introdução: 10 anos depois, a perspectiva da governança pública para avaliação das PPPs no Brasil | | |
| 2. | Gove | | - | PPPs |
| | 2.1 | | | lização sobre o debate da governança pública |
| | 2.2 | Gover | nança púl | blica e PPPs |
| 3. | | | | imento de manifestação de interesse e das propostas não governança pública no Brasil? |
| | 3.1 | | | entos sobre a natureza jurídica e os desafios da participação teressado na elaboração dos projetos de infraestrutura |
| | | 3.1.1 | Fundan | nentos jurídicos do PMI e da PNS |
| | | 3.1.2 | A nature | eza procedimental do PMI e da PNS |
| | | 3.1.3 | O projet | to de PPP consensual |
| | | 3.1.4 | O que es Os bene | stá em jogo na elaboração consensual de projetos de PPP? fícios do PMI e da PNS |
| | 3.2 | | | nsensual de projetos de PPP no Brasil: modelo em |
| | | 3.2.1 | | de desenvolvimento da elaboração consensual de projetos no Brasil |
| | | 3.2.2 | | desenvolvimento da elaboração consensual de projetos de Brasil |
| | | | 3.2.2.1 | Dec. 5.977/2006 e o estágio inicial das PMI no Brasil |
| | | | 3.2.2.2 | Lei federal 11.922/2009, segurança jurídica e aumento dos regulamentos de PMI no Brasil |
| | | | 3.2.2.3 | Os novos Decretos de 2011, a introdução da dinâmica de apresentação de propostas não solicitadas e a efetividade das PMIs |

16

| 4. 5. | Reflexões finais para os próximos 10 anos das PPPs no Brasil | | | | | | |
|----------|---|---|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | |
| 6. | Documentos analisados | | | | | | |
| | | TAÇÃO DE SERVIÇO DE CONSULTORIA PARA A ESTRUTURAÇÃO DE OBTINIBA DE INFRAESTRUTURA: QUAL O MELHOR CAMINHO? | | | | | |
| Ver | а Мо | NTEIRO | | | | | |
| 1. | Con | siderações iniciais | | | | | |
| 2. | O ca | minho da PMI | | | | | |
| 3. | O ca | minho da Lei 8.666/1993 e a proposta de "novo convite" | | | | | |
| O PI | ROCI | EDIMENTO DE MANIFESTAÇÃO DE INTERESSE | | | | | |
| DIN | orá A | adelaide Musetti Grotti | | | | | |
| Mái | rio Sa | ADI | | | | | |
| 1. | Intro | odução | | | | | |
| 2. | Os principais aspectos do Procedimento de Manifestação de Interesse e os diplomas legais de regência da matéria | | | | | | |
| 3. | A ex | periência recente a respeito do Procedimento de Manifestação de Interesse | | | | | |
| | 3.1 | O chamamento para a estruturação de concessões de rodovias, do Ministério dos Transportes | | | | | |
| | 3.2 | Ochamamento para a estruturação de concessão de logística de medicamento no Estado de São Paulo | | | | | |
| | 3.3 | O chamamento para a estruturação de concessão de iluminação pública no Município de São Paulo | | | | | |
| | 3.4 | A perspectiva decorrente da estruturação dos projetos | | | | | |
| 4. | O fu | turo do procedimento de manifestação de interesse | | | | | |
| | 4.1 | A necessidade de cuidados para o interesse da iniciativa privada | | | | | |
| | 4.2 | A experimentação no âmbito do procedimento de manifestação de interesse | | | | | |
| | 4.3 | As discussões públicas, a construção coletiva dos projetos e a consolidação paulatina do conhecimento | | | | | |
| 5. | Observações finais | | | | | | |
| 6. | Refe | rências bibliográficas | | | | | |
| | | C | | | | | |
| MA | NIFE | DES CONTRATUAIS PÚBLICO-PRIVADAS: OS PROCEDIMENTOS D STAÇÃO DE INTERESSE (PMI) E AS PROPOSTAS NÃO SOLICITADA | | | | | |
| Gui | LHERN | me F. Dias Reisdorfer | | | | | |
| 1 | Intr | oducão: breve bolanço cobre a Lei 11 070/2004 a o tema analicado | | | | | |

| | | | | Sumário |
|-----|--|----------|--|---|
| A | teori | ia e a p | orática dos contratos administrativos | |
| 2. | | | spectiva unilateral de atuação estatal por meio de rais | |
| 2. | 2 . | A insu | aficiência da racionalidade estritamente estatal | |
| 2. | | | rias formas de colaboração público-privada para a o | |
| | Os procedimentos de manifestação de interesse (PMI) e as propostas não solicitadas (PNS) | | | |
| 3. | 1 | Noção | geral | |
| 3. | 2 | Funda | amentos jurídicos | • |
| 3. | 3 . | As inú | ımeras disciplinas regulamentares sobre o tema | ••••• |
| 3. | 4 | Proced | dimento e etapas: uma análise descritiva | •••• |
| | 3 | 3.4.1 | A instauração do procedimento | ••••• |
| | 3 | 3.4.2 | A fase de cadastramento e os requerimentos de auto | orização |
| | 3 | 3.4.3 | A entrega e avaliação das contribuições | • |
| 3. | 5 . | Algun | s aspectos específicos sobre a disciplina dos procedir | nentos |
| | 3 | 3.5.1 | A lógica peculiar em face da licitação: a instrum flexibilidade peculiares do procedimento | |
| | 3 | 3.5.2 | A observância do devido processo administrativo | |
| C | Considerações finais: entre vantagens, riscos e desafios | | | |
| Re | Referências bibliográficas | | | |
| BLI | CO- | PRIVA | BRASILEIRA DE MIPS E PMIS: TRÊS DILEMAS DA AF ADA NA CONCEPÇÃO DE PROJETOS | |
| | A RE | | | |
| | _ | ORDÃO | | |
| | | | | |
| | | | da flexibilidade: enfrentando as incertezas procedos gestores públicos | |
| A | tens | ão con | n o princípio da isonomia | |
| 3. | 1 . | A razo | oabilidade da opção de autorizar apenas um estudo | |
| 3. | | | oabilidade da escolha de um entre vários interessados os | |
| О | fom | ento a | o mercado de consultorias para a concepção de proje | tos públicos |
| 4. | 1 | O ress | arcimento incerto | |
| 4. | 2 | O ress | arcimento imprevisível | |
| | • | | RISCOS NA PPP | *************************************** |
| RNA | NDO | Verna | alha Guimarāes | |
| In | itrod | ução. | | |

18

| 2. | A del | limitaçã | ño jurídica da alocação de riscos na PPP | 23 |
|----|-------|-----------|--|----|
| | 2.1 | Aviab | ilidade jurídica à partilha de riscos extraordinários (constitucionalidade rma do inc. III do art. 5.º da Lei 11.079/2004) | 23 |
| | 2.2 | | mitação jurídica ex ante dos riscos | 23 |
| | | | - | |
| _ | 2.3 | | itramento ex post dos riscos | 23 |
| 3. | | | ade econômica da alocação de riscos | 23 |
| | 3.1 | • | ificação e detalhamento dos riscos | 24 |
| | | 3.1.1 | A experiência brasileira: contratos vagos e alocação de riscos (<i>ex post</i>) pelo Poder Judiciário | 24 |
| | 3.2 | Aloca | ndo o risco à parte com melhores condições para o seu gerenciamento . | 24 |
| 4. | Iden | tificação | o e alocação de riscos específicos | 24 |
| | 4.1 | Risco | de demanda | 24 |
| | 4.2 | Riscos | s de projeto (de engenharia), de construção e de operação | 25 |
| | 4.3 | Riscos | s regulatórios | 25 |
| | 4.4 | Risco | geológico | 25 |
| | 4.5 | Riscos | s de desapropriação/desocupação | 25 |
| | 4.6 | Risco | cambial | 25 |
| | | | ADASCardoso | 25 |
| 1. | Cons | sideraçõ | ōes iniciais | 25 |
| 2. | O tra | atament | to do risco nos contratos administrativos | 25 |
| | 2.1 | Situaç | ção na Lei 8.666/1993 | 25 |
| | 2.2 | A que | stão da alocação dos riscos na Lei 8.987/1995 | 26 |
| | 2.3 | As inc | ovações da Lei 12.462/2013 – O regime diferenciado de contratações | 26 |
| 3. | Aloc | ação e p | partilha de riscos nas PPPs | 26 |
| | 3.1 | | ncipais previsões normativas da Lei 11.079/2004 a respeito dos riscos partilha | 26 |
| | 3.2 | A prev | visão explícita do cabimento (e necessidade) de alocação de riscos | 26 |
| | 3.3 | - | ncipais decorrências | 26 |
| | 3.4 | A que | stão dos riscos extraordinários | 26 |
| 4. | A rei | _ | ão da alocação dos riscos | 26 |
| | 4.1 | | íbrio econômico-financeiro e distribuição de riscos | 26 |
| | 4.2 | - | cos e a remuneração do concessionário | 27 |
| | 4.3 | Riscos | s, garantias e seguros | 27 |
| 5 | Pres | | es jurídicos para a alocação dos riscos | 27 |

| | | Sumário | | | | |
|-----|---------|--|--|--|--|--|
| | 5.1 | As imposições do princípio da eficiência | | | | |
| | 5.2 | A continuidade do serviço e a dignidade da pessoa humana | | | | |
| | 5.3 | Segurança jurídica e transparência | | | | |
| 6. | | prescindível análise prévia e ponderação dos riscos | | | | |
| 0. | 6.1 | Necessidade de efetiva e prévia análise dos riscos e de sua alocação | | | | |
| | 6.2 | A explicitação da ponderação dos custos e benefícios da alocação pretendida dever de motivação | | | | |
| 7. | A ex | ternalização do exame produzido pelo Poder Público | | | | |
| | 7.1 | Consulta pública | | | | |
| | 7.2 | Previsão explícita no edital e na minuta de contrato a ser firmado | | | | |
| | 7.3 | A inviabilidade prática de completude não pode significar a chancela a incertezas | | | | |
| 8. | Con | clusões | | | | |
| EQ | UILÍB | RIO ECONÔMICO-FINANCEIRO NAS PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS | | | | |
| Cri | STIANA | A FORTINI | | | | |
| Pri | SCILA (| Giannetti Campos Pires | | | | |
| 1. | Intro | odução | | | | |
| | 1.1 | A razão para nova modelagem jurídica: o surgimento da Lei 11.079/2004 | | | | |
| 2. | | erias da Administração: concessões de serviços públicos e parcerias público radas | | | | |
| 3. | - | líbrio econômico-financeiro dos contratos de PPP | | | | |
| | 3.1 | Equilíbrio econômico-financeiro como expressão do interesse público | | | | |
| | 3.2 | Evolução infraconstitucional do equilíbrio econômico-financeiro | | | | |
| | 3.3 | Equação econômico-financeira: inserção da noção de risco | | | | |
| 4. | A rep | oartição objetiva dos riscos envolvidos no contrato de PPP entre as partes | | | | |
| | 4.1 | Os riscos nos contratos de PPP | | | | |
| | 4.2 | Constitucionalidade dos arts. 4.°, IV e 5.°, III, da Lei 11.079/2004 | | | | |
| | 4.3 | Repartição de riscos: possibilidades e limites | | | | |
| 5. | Reco | omposição do equilíbrio econômico-financeiro | | | | |
| 6. | Con | siderações finais | | | | |
| 7. | Refe | rências bibliográficas | | | | |
| | | · · | | | | |
| | | RIO ECONÔMICO-FINANCEIRO E TAXA INTERNA DE RETORNO NAS AS PÚBLICO-PRIVADAS | | | | |
| Sér | gio G | UERRA | | | | |
| 1. | Intro | odução | | | | |
| 2. | | PPs como espécie do gênero "concessão" | | | | |
| ₩. | 1 00 1 | As FFFs como especie do genero Concessão | | | | |

| 3. | O equilíbrio econômico-financeiro nas PPPs | | | | | |
|-----|--|---|--|--|--|--|
| 4. | A Tax | A Taxa Interna de Retorno nas PPPs sob a ótica normativa | | | | |
| 5. | A Tax | xa Interna de Retorno nas PPPs sob a ótica dos órgãos de controle | | | | |
| 6. | Conclusões | | | | | |
| 7. | Referências bibliográficas | | | | | |
| | | SMOS PARA A RECOMPOSIÇÃO DO EQUILÍBRIO ECONÔMICO- EIRO NAS PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS | | | | |
| Ma | rcos A | Augusto Perez | | | | |
| 1. | Intro | dução | | | | |
| 2. | Direi | to ao Reequilíbrio Econômico-Financeiro da Concessão | | | | |
| 3. | Paga | mento de Indenização como Forma de Reequilíbrio | | | | |
| 4. | | nativas para a Recomposição do Equilíbrio da Concessão | | | | |
| 5. | | clusão | | | | |
| 6. | Refe | rências bibliográficas | | | | |
| οι | JSO DO | OS BENS PÚBLICOS NAS PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS | | | | |
| Ali | ECIA PA | AOLUCCI NOGUEIRA BICALHO | | | | |
| 1. | Intro | dução | | | | |
| 2. | | ntexto da introdução das Parcerias Público-Privadas no sistema jurídico leiro | | | | |
| 3. | | o górdio das Parcerias Público-Privadas: o regime de orçamentação e vídamento | | | | |
| 4. | Ênfa | se à motivação da opção pelas Parcerias Público-Privadas | | | | |
| 5. | Auto | ssustentabilidade dos projetos e remuneração do parceiro privado | | | | |
| 6. | Os b | ens públicos nas Parcerias Público-Privadas | | | | |
| | 6.1 | A ênfase à natureza financeira do vínculo dos bens públicos com as PPPs | | | | |
| | 6.2 | Concessões comuns e PPPs: a lógica dos critérios de julgamento em relação aos bens públicos | | | | |
| | 6.3 | Inteligência do art. 6.°, IV, da Lei 11.079/2004 à luz da função social dos bens públicos | | | | |
| 7. | Con | clusão | | | | |
| 8. | Refe | rências | | | | |
| | | S ACESSÓRIAS DECORRENTES DE NOVOS PROJETOS IMOBILIÁRIOS CESSÕES E PPPS | | | | |
| | | PORTUGAL RIBEIRO | | | | |
| 1. | | odução | | | | |
| ٠. | TTTTT | | | | | |

| | | JUMANIU | |
|----------------|---|---|--|
| | | | |
| | | ais e a situação atual dos contratos de concessão e PPP em relação às ssórias | |
| | Breve descrição da estrutura do empreendimento imobiliário e sua relação com a concessão | | |
| | | bstáculos à viabilização de empreendimentos imobiliários e como | |
| i. O c | jue já se fe | ez: o contrato de concessão do Aeroporto do Galeão | |
| | Um problema adicional no caso das PPPs: o limite legal máximo de prazo de 35 anos do contrato | | |
| exp | oloração d | leres Concedentes deveriam fazer de agora em diante para facilitar a le receitas acessórias imobiliárias em concessões e PPPs? | |
| 7.1 | | os de viabilidade das concessões e PPPs | |
| 7.2 | | icação necessária nos contratos e editais de concessão e PPP | |
| | | no caso dos contratos em curso, com regras inadequadas em relação imobiliária? | |
| | - | empreendedor imobiliário for parte relacionada da concessionária? | |
| | - | • | |
| UBVEI Úblic | NÇOES, 1 O-PRIVA | FRANSFERÊNCIAS E APORTE DE RECURSOS NAS PARCERIAS DAS | |
| | | h Schwind | |
| | | | |
| | - | em que foi criada a figura do aporte de recursos | |
| 2.1 | A opç | ão pelo financiamento privado na implantação das infraestruturas | |
| 2.2 | Possib | oilidade de aplicação de recursos públicos antes da disponibilização | |
| | 2.2.1 | As subvenções para investimento | |
| | 2.2.2 | A realização de transferências para viabilizar tecnicamente a implantação da PPP | |
| | 2.2.3 | A realização de transferências para viabilizar a obtenção de receitas marginais na PPP | |
| | 2.2.4 | Possibilidade de contraprestação no caso de disponibilização de "parcela fruível" | |
| 2.3 | Concl | usões parciais | |
| 8. Oa | porte de | recursos | |
| 3.1 | Possív na fase | eis ineficiências decorrentes da vedação às contraprestações públicas e pré-operacional | |
| 3.2 | A solu | ção concebida: o aporte de recursos | |
| 3.3 | A natu | ıreza jurídica do aporte de recursos | |
| 3 4 | A que | stão da autorização legal | |

| 22 | P ARCERIAS | Ривисо- | -PRIVADA | 45 |
|----|-------------------|---------|----------|----|
| | | | | |

| | 3.5 | A aplicação do aporte de recursos às parcerias em curso | | | |
|-----|--|---|--|--|--|
| | 3.6 | A aplicação do aporte de recursos | | | |
| | 3.7 | A proporcionalidade dos aportes de recursos com as etapas efetivamente executadas | | | |
| | 3.8 | O momento de disponibilização do aporte de recursos | | | |
| | 3.9 | Inexistência de limitação para o estabelecimento do aporte de recursos em cada caso | | | |
| | 3.10 | Questão ainda em aberto: a possibilidade de os recursos públicos aplicados na PPP provirem exclusivamente de aporte de recursos | | | |
| | 3.11 | Manutenção da sistemática da prévia disponibilização do serviço | | | |
| 4. | Оар | orte de recursos como critério de julgamento na licitação | | | |
| | 4.1 | A ausência de previsão legal do critério de "menor valor do aporte de recursos" | | | |
| | 4.2 | Primeira alternativa: o "menor valor do aporte de recursos" como "menor preço" | | | |
| | 4.3 | Segunda alternativa: aporte de recursos como contraprestação | | | |
| | 4.4 | Terceira alternativa: questionamento da taxatividade dos critérios de julgamento | | | |
| | 4.5 | Análise das alternativas | | | |
| | 4.6 | A necessária alteração legislativa | | | |
| 5. | O acionamento das garantias no caso da ausência de repasse do aporte de recursos | | | | |
| 6. | Encerramento | | | | |
| | | E DE RECURSOS: EVOLUÇÃO NA BUSCA DE MAIOR EFICIÊNCIA | | | |
| FLC | RIANO | de Azevedo Marques Neto | | | |
| Ma | rina F | ontão Zago | | | |
| 1. | Intro | dução | | | |
| 2. | O co | ntexto original da Lei de PPP | | | |
| 3. | A Lei | 12.766/2012 e a previsão do mecanismo de aporte de recursos | | | |
| 4. | Natu | reza jurídica do aporte de recursos | | | |
| 5. | | mas questões relevantes do aporte de recursos | | | |
| | 5.1 | Nova demanda de garantias para as partes em função do aporte | | | |
| | 5.2 | A contabilização da infraestrutura pública correspondente ao aporte | | | |
| | 5.3 | O uso do aporte para bens móveis integrantes da infraestrutura pública | | | |
| _ | 5.4 | Aporte como critério de julgamento | | | |
| 6. | • | ssibilidade de emprego do aporte em outras concessões | | | |
| 7 | Conclusões | | | | |

| | SOMINIO |
|------|--|
| | ROCESSO ORÇAMENTÁRIO NO SETOR PÚBLICO: RISCO DE INADIMPLÊNCIA |
| | LTERNATIVAS DE MITIGAÇÃO |
| | rio Engler Pinto Junior |
| 1. | Introdução |
| 2. | Orçamento como meio de planejamento e gestão financeira |
| 3. | Estrutura do orçamento público |
| 4. | Plano Plurianual (PPA) |
| 5. | Lei de Diretrizes Orçamentárias (LDO) |
| 6. | Lei Orçamentária Anual (LOA) |
| 7. | Execução orçamentária |
| 8. | Caráter autorizativo ou impositivo do orçamento público |
| 9. | Programação financeira e cronograma de desembolso |
| 10. | Condições para realização da despesa pública |
| 11. | Limitação de empenho |
| 12. | Alterações orçamentárias posteriores |
| 13. | Vinculação de receitas públicas |
| 14. | Contratação de financiamento pelo poder público |
| 15. | Considerações finais |
| C 4: | DANTIACAO DADCEIDO DRIVADO E COMBDOMETIMENTO EICCAI |
| | RANTIAS AO PARCEIRO PRIVADO E COMPROMETIMENTO FISCAL |
| | rnão Justen de Oliveira |
| 1. | Introdução |
| 2. | Garantias para adimplemento imediato ao parceiro privado |
| 3. | Garantia como contraprestação ordinária |
| 4. | Garantia por relação obrigacional dual |
| 5. | Garantia limitada à capacidade de comprometimento fiscal |
| 6. | O limite de endividamento público com contratos de PPP |
| 7. | Referências bibliográficas |
| FUI | PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS E A VINCULAÇÃO DE RECEITAS DOS NDOS DE PARTICIPAÇÃO COMO GARANTIA DAS OBRIGAÇÕES DO PODER BLICO |
| | stavo Binenbojm |
| 1. | Introdução |
| 2. | A vinculação de receitas públicas para o adimplemento dos contratos de PPPs é |
| | compatível com o art. 100 da CF/1988 |
| 3. | Vinculação de recursos do Fundo de Participação e sua compatibilidade com o art. 167, IV, da CF |

| | 3.1 | Escopo e alcance do princípio da não-vinculação | | | |
|------|--------------------------------------|---|--|--|--|
| | 3.2 | Os recursos dos Fundos de Participação não têm natureza de receita de impostos para fins de incidência do art. 167, IV, CF/1988 | | | |
| 4. | Conclusão | | | | |
| 5. | Bibli | ografia | | | |
| | | ADES DE PROPÓSITO ESPECÍFICO NA LEI DE PPP (CONSIDERAÇÕES NO DO ART. 9.º DA LEI 11.079/2004) | | | |
| Ego | ом Во | ckmann Moreira | | | |
| BER | NARD(| Strobel Guimaräes | | | |
| 1. | Intro | odução | | | |
| 2. | A ide | eia de joint venture e a Sociedade de Propósito Específico - SPE | | | |
| 3. | A So | ciedade de Propósito Específico – SPE | | | |
| 4. | A SP | E e as previsões do Código Civil | | | |
| 5. | A SP | E e o project finance | | | |
| 6. | A SP | E e a natureza objetíva do contrato de PPP | | | |
| 7. | A SP | E e o poder de controle no empreendimento concessionário | | | |
| 8. | A SP | E, o poder de controle e a golden share | | | |
| 9. | A SP | A SPE, o poder de controle e o step-in-right | | | |
| 10. | A SP | A SPE e a contratação entre "partes relacionadas" | | | |
| 11. | A SP | E, as demonstrações financeiras e a Instrução Normativa CVM 408/2004 | | | |
| 12. | Con | siderações finais | | | |
| | | OLE DAS PPPS: ATUAÇÃO DOS TRIBUNAIS DE CONTAS, VERIFICAÇÃO DE OS, CONTROLE DE TAXAS DE RETORNO | | | |
| Luiz | z Feli | pe Hadlich Miguel | | | |
| 1. | Intro | odução | | | |
| 2. | O controle das contratações públicas | | | | |
| 3. | A fis | calização das parcerias público-privadas | | | |
| 4. | A atı | ıação do Tribunal de Contas da União | | | |
| | 4.1 | Decisões do Tribunal de Contas da União | | | |
| | | A) Caso: Datacenter | | | |
| 5. | A atı | 1ação dos Tribunais de Contas dos Estados | | | |
| | 5.1. | Estado de São Paulo | | | |
| | 5.2 | Estado de Minas Gerais | | | |
| 6. | Veri | ficação de projetos | | | |
| 7. | Con | trole de taxas de retorno | | | |

| | | | Sumário | | |
|-----|---|---|---|--|--|
| | Conc | lusão | | | |
| | Biblio | ografia | | | |
|)N | TRO | IFFFI | SCALIZAÇÃO DE PPP (COMENTÁRIOS À IN TCU 52/2007) | | |
| | | | Niebuhr | | |
| - | | | et de Freitas Pombo | | |
| | O papel do TCU no controle e fiscalização de licitações e contratos | | | | |
| | 1.1 | | iativa do controle | | |
| | 1.2 | O momento do controle: prévio, concomitante e posterior | | | |
| | 1.3 | | | | |
| | 1.4 | | truções Normativas relacionadas a casos específicos | | |
| | 1.5 | Contr | ole e fiscalização das PPP | | |
| | | 1.5.1 | O controle das PPP previsto na Lei 11.079 | | |
| | | 1.5.2 | O controle das PPP pelos tribunais de contas | | |
| | | 1.5.3 | A relevância do regramento sobre controle e fiscalização de PPI pelos tribunais de contas | | |
| | A IN 52/2007 | | | | |
| | 2.1 | l Definições | | | |
| | 2.2 | Mecar | nismos de controle | | |
| | 2.3 | O princípio da significância | | | |
| | 2.4 | Controle da licitação e da contratação | | | |
| | | 2.4.1 | Controle concomitante | | |
| | | 2.4.2 | Os prazos | | |
| | | 2.4.3 | O auxílio técnico especializado | | |
| | | 2.4.4 | Diligências e inspeções | | |
| | 2.5 | Contr | ole da execução contratual | | |
| | 2.6 | Disposições finais | | | |
| | 2.7 | Síntese | | | |
| | Refe | rências l | bibliográficas | | |
| | | | NAS PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS – PROBLEMAS I | | |
| DIL | SON A | Abreu I | Dallari | | |
| | lntro | dução . | | | |
| | Questionamentos sobre a existência do contrato administrativo | | | | |
| | Evol | Evolução da atuação contratual da Administração Pública | | | |

| 4. | Considerações doutrinárias | | | | | |
|------|--|---|----|--|--|--|
| 5. | Conclusões | | | | | |
| AS I | PARCI | ERIAS PÚBLICO-PRIVADAS: PRAZO E PRORROGAÇÃO | 57 | | | |
| FLA | vio A i | MARAL GARCIA | | | | |
| 1. | Intro | dução | 57 | | | |
| 2. | A vec | lação de contratos administrativos com prazo indeterminado | 58 | | | |
| 3. | A im | portância do prazo e sua delimitação temporal na lei e no contrato | 58 | | | |
| 4. | A prorrogação do prazo nos contratos de infraestrutura duradouros e nas parcerias público-privadas: pressupostos, fundamentos e requisitos | | | | | |
| 5. | A prorrogação como mecanismo de reequilíbrio econômico-financeiro nas Parcerias Público-Privadas | | | | | |
| 6. | A for | malização da prorrogação do prazo | 6 | | | |
| 7. | Cone | clusão | 6 | | | |
| 8. | Referências bibliográficas | | | | | |
| PAF | CERI | AS EMPRESARIAIS DO ESTADO PARA A INOVAÇÃO TECNOLÓGICA | 6 | | | |
| FER | NANDO | Dias Menezes de Almeida | | | | |
| Gui | LHERM | ie Jardim Jurksaitis | | | | |
| Сан | ROLINA | Мота | | | | |
| 1. | Orga | Organização administrativa no direito administrativo brasileiro contemporâneo | | | | |
| | 1.1 | Revisitando o Declei 200/1967 | 6 | | | |
| | 1.2 | A "constitucionalização" do Declei 200/1967 e o regime jurídico único da Administração Pública | 6 | | | |
| | 1.3 | Parcerias Público-Privadas em sentido amplo e o surgimento de novas estruturas através de contratos | 6 | | | |
| 2. | Um caso específico de empresas privadas com participação do Estado: empresas de inovação tecnológica | | | | | |
| | 2.1 | Lei Federal de Inovação | 6 | | | |
| | 2.2 | Lei Paulista de Inovação | 6 | | | |
| | 2.3 | Experiência da Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo – Fapesp: participação em fundo de investimento | 6 | | | |
| 3. | Con | siderações finais: perspectiva de futuro | 6 | | | |
| PPF | S NO | SETOR DE DEFESA | 6 | | | |
| SER | gio F | ERRAZ | | | | |
| 1. | A au | erela das "atividades exclusivas do Estado" | 6 | | | |

| | | Sumário | | | | |
|--------------------------|--|--------------------------------|--|--|--|--|
| 2. | A ciência jurídica e a suposta prisão da palavra | | | | | |
| 3 . | Serviço público: conceito, titularidade, execução | | | | | |
| <i>3</i> . 4 . | A redefinição do papel do Estado; as PPPs | | | | | |
| 5. | As PPPs na área da defesa do Estado e do sistema democra | | | | | |
| 5. 6. | Conclusão | | | | | |
| | | | | | | |
| | RCERIAS PARA A INOVAÇÃO NO SETOR DE DEFESA: A LEI I BLICO-PRIVADAS PARA PESQUISA E DESENVOLVIMENT | | | | | |
| CES | sar A. Guimarães Pereira | | | | | |
| 1. | Introdução | | | | | |
| 2. | A disciplina das compras governamentais de defesa | | | | | |
| | 2.1 Produto de defesa | | | | | |
| | 2.2 Produto estratégico de defesa | •••••• | | | | |
| | 2.3 Sistema de defesa | | | | | |
| | 2.4 Empresa estratégica de defesa | | | | | |
| | 2.5 Inovação e desenvolvimento | | | | | |
| | 2.6 Sócios ou acionistas brasileiros e estrangeiros | ••••••••••• | | | | |
| | 2.7 Compensação e acordos e planos de compensação. | ****************************** | | | | |
| 3. | Parcerias público-privadas no setor de defesa | | | | | |
| 4. | Licitação restrita | | | | | |
| 5. | As parcerias para a inovação (Diretiva 2014/24/UE) | | | | | |
| 6. | Parcerias para a inovação no contexto das Leis 11.079 e 12.598 | | | | | |
| 7. | Conclusão | | | | | |
| 8. | Referências | | | | | |
| ILU | JMINAÇÃO PÚBLICA E PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADA | AS | | | | |
| Ale | exandre Wagner Nester | | | | | |
| 1. | Colocação do tema | *********** | | | | |
| 2. | O serviço de iluminação pública | ***************************** | | | | |
| 3. | Competência para prestação do serviço de iluminação pú | | | | | |
| 4. | O usuário do serviço de iluminação pública | | | | | |
| 5. | Perspectivas em vista das soluções tecnológicas disponíveis (otimização e eficiência) | | | | | |
| 6. | Necessidade de atuação da iniciativa privada (concessão) | | | | | |
| 7. | A concessão sem cobrança de tarifa diretamente dos usuários | | | | | |
| 8. | O advento das parcerias público-privadas | | | | | |

| 9. | A cor | ncessão | do serviço de iluminação pública | | | | |
|-----|---|---|---|--|--|--|--|
| | 9.1 | 0.1 A Administração Pública como usuária indireta | | | | | |
| | 9.2 | A cont | traprestação proveniente do Poder Público | | | | |
| | 9.3 | O alto | custo de implantação (investimento inicial) | | | | |
| | 9.4 | 9.4 As vedações legais | | | | | |
| 10. | A remuneração pela CIP/Cosip | | | | | | |
| | 10.1 | 10.1 A aplicação concreta do art. 149-A pelo Distrito Federal | | | | | |
| | 10.2 | Os cri | térios de cobrança da contribuição | | | | |
| | 10.3 | 3 As consequências da solução constitucional para o custeio da iluminação pública | | | | | |
| | 10.4 | A possibilidade de repasse da contribuição para o concessionário (repasse obrigatório da receita vinculada) | | | | | |
| 11. | Cond | lusão . | | | | | |
| 12. | 2. Referências bibliográficas | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | DE PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS PARA A GESTÃO DE NTOS PRISIONAIS | | | | |
| Ali | ne Líc | IA KLEI | N | | | | |
| 1. | Intro | dução. | | | | | |
| 2. | A téc | A técnica contratual da concessão | | | | | |
| | 2.1 | A funcionalidade dos contratos de concessão | | | | | |
| | 2.2 | O objeto dos contratos de concessão | | | | | |
| | 2.3 | A delegação do exercício de poderes públicos nos contratos de concessão | | | | | |
| | 2.4 | A concessão administrativa | | | | | |
| 3. | O poder de coerção | | | | | | |
| | 3.1 | O mor | nopólio estatal da violência | | | | |
| | | 3.1.1 | O monopólio da violência como fundamento do Estado Moderno | | | | |
| | | 3.1.2 | A instrumentalidade do emprego da violência legítima | | | | |
| | | 3.1.3 | A decisão acerca da utilização da violência legítima | | | | |
| | 3.2 | A nece | essidade de desempenho direto pelo Estado do poder de coerção | | | | |
| 4. | A participação privada na gestão de estabelecimentos prisionais | | | | | | |
| | 4.1 | | | | | | |
| | 4.2 | As distintas estruturações de privatização | | | | | |
| | 4.3 | 3 Os limites da delegabilidade na gestão prisional | | | | | |
| | | 4.3.1 | A atuação privada na área de segurança | | | | |
| | | 4.3.2 | Alguns critérios a serem utilizados para a identificação das atividades | | | | |

| | | | Sumário |
|-----|--------------|------------------|--|
| | | 4.3.2.1 | Vedação de delegação de atividades que impliquem o exercício de amplo poder decisório |
| | | 4.3.2.2 | Necessidade de prévia programação das atividades a serem desempenhadas pelo particular |
| | | 4.3.2.3 | Necessidade de se assegurar a objetividade e impessoalidade na execução das atividades delegadas |
| | 4.3.3 | Aplicaç | ão concreta dos critérios propostos |
| 5. | Referências. | ••••• | |
| UR | | | PRIVADAS E A GESTÃO DE RESÍDUOS SÓLIDOS |
| 1. | | | |
| 2. | | | e gestão dos resíduos sólidos |
| 3. | | • | Resíduos Sólidos |
| 4. | | | ciamento de resíduos sólidos urbanos no Brasil |
| 5. | Experiência | s de geren | ciamento de resíduos sólidos no Reino Unido |
| 6. | | | vada como facilitadora da implementação das diretrizes da |
| | 6.1 PPP d | e resíduos | s sólidos em São Bernardo do Campo |
| | 6.2 PPP d | e resíduos | sólidos na região metropolitana de Belo Horizonte |
| | 6.3 PPP d | e resíduos | s sólidos em Piracicaba |
| | 6.4 Persp | ectivas da | adoção de PPPs nos demais entes federativos |
| 7. | Conclusão | | |
| 8. | Referências | bibliográl | ncas |
| | | | ES FERROVIÁRIAS COMO PARCERIAS PÚBLICO- |
| Ric | ardo Barret | to de A n | DRADE |
| 1. | Introdução | | |
| 2. | A desvertica | dização do | o sistema ferroviário brasileiro |
| 3. | O papel da V | /alec no n | ovo ambiente regulatório |
| 4. | O Programa | de Invest | imento em Logística – PIL |
| 5. | A primeira l | icitação d | esenvolvida sob o novo marco regulatório |
| | 5.1 O mo | delo de re | muneração dos futuros concessionários |
| | 5.2 A con | trovércia | relativa à încidência da Lei 11 070/2004 |

| 6. | As novas concessões terroviárias como parcerias público-privadas | | | | | |
|------|---|---|--|--|--|--|
| 7. | Conclusão | | | | | |
| 8. | Refe | rências | | | | |
| DOI. | >F () ! | MANICTÉRIA DÚBLICA CELERDAD DADCERIAC DÚBLICA DRIVADACA | | | | |
| | | MINISTÉRIO PÚBLICO CELEBRAR PARCERIAS PÚBLICO-PRIVADAS? | | | | |
| CAF | alos v | Inícius Alves Ribeiro | | | | |
| 1. | A Co | nsulta 002583-36.2010.2.00.0000 do Conselho Nacional de Justiça | | | | |
| 2. | O M | inistério Público pós-1988: terreno fértil para parcerias público-privadas | | | | |
| | 2.1 | O anabolismo da atividade-meio | | | | |
| | 2.2 | A Lei de Responsabilidade Fiscal | | | | |
| 3. | | Possibilidade de "delegação" de serviços vinculados à atividade-meio do stério Público | | | | |
| 4. | | afia de "Administração Pública" na Lei de PPP como óbice à sua utilização além do Poder Executivo | | | | |
| 5. | Atividade finalística do Ministério Público e a incompatibilidade com o modelo de concessão patrocinada | | | | | |
| 6. | O art. 14 da Lei de PPP e a autonomia orçamentária e financeira do Ministério Público | | | | | |
| 7. | PPP | nos Ministérios Públicos | | | | |
| 8. | Refe | rências bibliográficas | | | | |
| | | PODE SER A PARTICIPAÇÃO PRIVADA NA GERAÇÃO DE ENERGIA CA A PARTIR DE USINAS TERMONUCLEARES: UM EXERCÍCIO | | | | |
| EXI | PERIM | IENTAL DE NEOINTERVENCIONISMO PÚBLICO | | | | |
| Josi | ÉVICE | inte Santos de Mendonça | | | | |
| 1. | Intro | odução | | | | |
| 2. | O se | O sentido constitucional do monopólio das atividades nucleares | | | | |
| | 2.1 | Atividades nucleares: entre o risco, o drama e a eficiência. O pano de fundo do debate | | | | |
| | 2.2 | O que é e como se deve interpretar um monopólio constitucional | | | | |
| | 2.3 | O monopólio constitucional das atividades nucleares | | | | |
| 3. | O ne | ointervencionismo público como solução de compromisso | | | | |
| 4. | | elos de execução da atividade de geração de energia elétrica a partir de usinas onucleares | | | | |
| | 4.1 | Modelos tradicionais | | | | |
| | | 4.1.1 Integralmente núblico | | | | |

STJ00100908

| | | | Sumário | 31 |
|----|-------|------------------------------|--|-----|
| | | 4.1.2 | Participação simples do parceiro privado | 778 |
| | 4.2 | Modelos neointervencionistas | | |
| | | 4.2.1 | Golden share | 778 |
| | | 4.2.2 | Participação qualificada do parceiro privado. Sua compatibilidade constitucional | 779 |
| 5. | Sínte | ese obje | tiva | 782 |